

# PROCESO PARTICIPATIVO DEL HORNO COOPERATIVO DE CÁRCAR

2026



**cuidando  
el corazón de CÁRCAR**  
Oficina de Apoyo a la Rehabilitación



Ayuntamiento de  
**CÁRCAR**

# 0. ÍNDICE

1. GENERALIDADES .....	4
1.1. Punto de partida .....	4
1.2. Objetivos .....	4
2. METODOLOGÍA .....	6
2.1. Estructura de coordinación y seguimiento .....	6
2.2. Herramientas metodológicas .....	6
2.2.1. Taller 1 .....	7
2.2.2. Encuesta .....	8
2.2.3. Presentación de los resultados .....	8
2.3. Acciones de difusión y publicidad del proceso .....	10
2.3.1. Material de difusión .....	10
2.3.2. Canales de comunicación .....	10
3. ESTADO ACTUAL DEL HORNO .....	11
3.1. Situación y emplazamiento .....	6
3.2. Historia .....	6
3.3. Estructura .....	6
3.4. Envolverte .....	6
3.5. Interior .....	6
3.6. Instalaciones .....	6
4. RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA .....	15
4.1. Introducción .....	15
4.2. Metodología .....	16
4.2.1. Diseño de la encuesta .....	16
4.2.2. Participación.....	17
4.2.3. Limitaciones de la muestra .....	18
4.2.4. Tratamiento de las respuestas abiertas .....	18
4.3. Perfil de las personas .....	19
4.3.1. Sexo/Género .....	19
4.3.2. Edad.....	19
4.3.3. Residencia.....	20
4.3.4. Conocimiento del Horno Cooperativo .....	20

<b>4.4. Resultados de la encuesta</b> .....	<b>21</b>
4.4.1. Usos de la planta baja. Tienda .....	21
4.4.2. Usos de la planta baja. Hostelería .....	22
4.4.3. Usos de la planta baja. Servicios complementarios .....	23
4.4.4. Usos de la planta baja. Propuestas .....	24
4.4.5. Usos de la planta primera .....	25
4.4.6. Usos de la planta primera. Propuestas .....	26
4.4.7. Modelo de gestión para la tienda .....	27
4.4.8. Modelo de gestión para hostelería .....	27
4.4.9. Modelo de gestión usos en planta baja .....	28
4.4.10. Modelo de gestión usos en primera planta .....	29
4.4.11. Interés en gestionar el Horno como empresa .....	30
4.4.12. Interés en apoyar el proyecto .....	31
<b>4.5. Conclusiones</b> .....	<b>32</b>
<b>5. PROPUESTAS PARA EL HORNO</b> .....	<b>35</b>
<b>5.1. Criterios de intervención</b> .....	<b>35</b>
<b>5.2. Actuaciones comunes a todas las propuestas</b> .....	<b>36</b>
<b>5.3. Propuestas</b> .....	<b>39</b>
5.3.1. Propuesta 1: Intervención mínima .....	39
5.3.2. Propuesta 2: Intervención intermedia .....	44
5.3.3. Propuesta 3: Intervención sustancial .....	49
<b>5.4. Comparativa de propuestas</b> .....	<b>54</b>
5.4.1. Superficies y usos .....	55
5.4.2. Presupuesto .....	57
<b>5.5. Conclusiones</b> .....	<b>58</b>
<b>6. PRÓXIMOS PASOS</b> .....	<b>60</b>
<b>ANEXO I: PLANOS ESTADO ACTUAL</b> .....	<b>62</b>
<b>ANEXO II: RESULTADOS DE LA ENCUESTA</b> .....	<b>67</b>

# 1. GENERALIDADES

## 1.1. Punto de partida

El Horno Cooperativo es un espacio de memoria histórica porque albergaba el Centro Obrero Republicano, espacio referencial para la socialización en el pueblo a principios del siglo XX, y posteriormente ha sido un lugar de alto valor sentimental para la ciudadanía de Cárcar, ya que, en la etapa de horno cooperativo, era el punto de encuentro para las personas que llevaban a hornear sus panes, pastas o corderos, generando un vínculo con el resto de la comunidad a través de la comida. Este edificio ha estado cerrado durante años, hasta que el Ayuntamiento de Cárcar se ha hecho con él en 2024.

Actualmente el edificio no reúne las condiciones mínimas para su utilización como edificio dotacional. A pesar de ello, desde el proyecto Cuidando el Corazón de Cárcar se ha utilizado para desarrollar varias actividades puntuales, como la presentación de los proyectos de 2024, la formación del curso de introducción a la construcción con tierra o para las prácticas del taller de formación y empleo.

Ahora se le quiere devolver el carácter comunitario de antaño. Se quiere habilitar el Horno Cooperativo para que vuelva a ser un edificio comunitario referente para la población de Cárcar. Para ello, primero se desarrollará un proceso participativo que defina los usos y gestión del edificio, para posteriormente poder redactar un proyecto y ejecutar la obra necesaria para habilitarlo a su uso futuro.

El horno cooperativo podría abarcar usos diversos, como un espacio culinario, una pequeña tienda, una zona para dar formaciones o ser sede de la Oficina de Apoyo a la Rehabilitación y epicentro de Cuidando el Corazón de Cárcar. Además, se considera una oportunidad para crear actividad económica y generar empleo local.

## 1.2. Objetivos

El objetivo principal es desarrollar un proceso participativo que defina los usos y gestión del del Horno Cooperativo. Además, tiene como objetivos específicos:

- Identificar las necesidades y demandas en relación al Horno Cooperativo.
- Generar y recoger ideas de la ciudadanía, entidades y diversos colectivos, sobre cómo mejorar este espacio.
- Definir los futuros usos del espacio, priorizar las mejoras e intervenciones.



# 2. METODOLOGÍA

## 2.1. Estructura de coordinación y seguimiento

La implementación del proyecto ha necesitado de la asesoría, dinamización y facilitación de un equipo multidisciplinar de profesionales relacionados con la arquitectura y la consultoría social.

### **Orekari estudio**

OREKARI estudio una cooperativa de arquitectura que trabaja en proyectos vinculados de una manera u otra a la arquitectura, el urbanismo y el territorio desde una perspectiva social y sostenible. Es responsable de la Oficina de Apoyo a la Rehabilitación de Cárcar.

Desde el 2013 han desarrollado proyectos de urbanismo, arte y cultura participativa y colaborativa ofreciendo otro tipo de servicios innovadores a asociaciones, instituciones, centros educativos y colectivos. Y siempre entendiendo la arquitectura como una herramienta, creen firmemente en todas las capacidades que tiene para la transformación y reflexión en los espacios que habitamos, ya sea un barrio, una ciudad o un edificio.

### **Nommad**

Cooperativa de iniciativa social fundada en 2015 en Pamplona/Iruña, dedicada a la consultoría, formación e investigación social.

Nommad acompaña procesos de participación, educación y cultura para administraciones públicas, empresas y entidades del sector social. Facilita procesos organizacionales y de equipos. Sus profesionales están especializados en políticas públicas, desarrollo local, gobernanza, participación ciudadana y acción comunitaria.

## 2.2. Herramientas metodológicas

Las herramientas metodológicas que se han utilizado en esta fase del proceso participativo son:

### **De trabajo interno (invisibles):**

- Reuniones de coordinación
- Análisis y trabajo documental
- Investigación de campo.

### **Públicas (visibles):**

- 1 taller participativo
- 1 encuesta.
- 1 Jornada de presentación.

### **2.2.1. Taller 1**

**Objetivo:** presentar propuestas similares que podrían encajar en el horno y hacer aportaciones a las propuestas de uso y gestión del espacio.

**Fecha y hora:** 11 de febrero del 2026 de 17:00 a 19:00

**Ubicación:** Horno Cooperativo de Cárcar.

**Para su desarrollo se realizó:**

- Una presentación en la que se habló de las oportunidades actuales para intervenir, se explicó el estado actual del horno y se mostraron ejemplos de proyectos similares.
- Una recogida de aportaciones al marco de propuestas de usos y gestión determinadas por el Ayuntamiento.

**Participación:**

- Equipo técnico: Axel Moreno (Nommad) y Maddi Berraondo (Orekari Estudio)
- Asistencia: 20 personas

*Foto Taller 1*



### **2.2.2. Encuesta**

**Objetivo:** recoger las preferencias de uso y gestión, e identificar a las personas interesadas en participar en el proyecto.

**Fecha:** del 18 de febrero al 4 de marzo de 2026

**Ubicación:** Formato online y físicamente, en el Ayuntamiento.

**Para su desarrollo se realizó:** Un cuestionario compuesto por distintos bloques temáticos:

1. El perfil básico de las personas participantes, con el fin de contextualizar las respuestas y observar posibles diferencias en función de variables como la edad, el género o la relación con el municipio.
2. Los posibles usos del edificio, diferenciando entre los espacios de la planta baja y los de la planta primera. En el caso de la planta baja, se exploraron distintas opciones relacionadas con la implantación de una tienda, posibles actividades de hostelería y otros servicios complementarios vinculados al abastecimiento o a la producción alimentaria. En el caso de la planta primera, se plantearon diferentes alternativas orientadas principalmente a usos sociales, culturales o comunitarios. La mayor parte de las preguntas se formularon mediante escalas de valoración de cinco niveles (desde "muy en desacuerdo" hasta "muy de acuerdo"), lo que permite analizar el grado de aceptación o rechazo que generan las distintas propuestas planteadas.
3. Finalmente, el cuestionario incorporó varias preguntas abiertas, con el objetivo de permitir que las personas participantes pudieran aportar propuestas adicionales, matices o ideas que no hubieran sido contempladas en las opciones cerradas del cuestionario.

#### **Participación:**

- Equipo técnico: Axel Moreno (Nommad)
- Respuestas recogidas: 107

### **2.2.3. Presentación de los resultados**

**Objetivo:** presentar los resultados de la encuesta y proponer 3 opciones de intervención en el Horno.

**Fecha y hora:** 11 de marzo del 2026 de 17:00 a 18:30

**Ubicación:** Casa de Cultura de Cárcar.

**Para su desarrollo se realizó:** Una presentación de Power Point con el siguiente contenido:

- Resultados de la encuesta
- Criterios de intervención generales.
- 3 propuestas de intervención para el Horno.
- Próximos pasos.

**Participación:**

- Equipo técnico: Maddi Berraondo (Orekari)
- Asistencia: 10 personas

Foto Taller 2



## 2.3. Acciones de difusión y publicidad del proceso

El proceso participativo ha incluido una serie de acciones de difusión y publicidad con el objeto de informar del proceso y los talleres que se han ido llevando a cabo.

### 2.3.1. Material de difusión

#### Carteles

Para este proceso, se realizó un cartel inicial como imagen del proceso. Todos los soportes gráficos se han realizado también utilizando mismas tipografías y gama cromática de Cuidando el Corazón de Cárcar para mantener una unidad estética.

### 2.3.2. Canales de comunicación

Por un lado, se han utilizado los propios del ayuntamiento y de Cuidando el Corazón de Cárcar (Whatsapp, Instagram, carteles físicos, etc.)

Por otro lado, se han enviado notas de prensa al Diario de Noticias de Navarra, que han dado lugar a un seguimiento en prensa del proceso participativo:

#### - Proceso participativo para definir el uso y el futuro del Horno Cooperativo de Cárcar

10/02/2026

<https://www.noticiasdenavarra.com/navarra/2026/02/10/proceso-participativo-definir-futuro-horno-10683239.html>

#### - El Horno Cooperativo de Cárcar, un espacio comunitario y multifuncional a ojos de la ciudadanía

20/03/2026

<https://www.noticiasdenavarra.com/navarra/2026/03/20/horno-cooperativo-carcar-espacio-comunitario-10840370.html>



# 3. ESTADO ACTUAL DEL HORNO

## 3.1. Situación y emplazamiento

El Horno Cooperativo (parcela 224 del polígono 5) se sitúa en el número 14 de la calle Ontanilla, en el cruce con la travesía Jardín, dentro del casco histórico de Cárcar. La parcela también linda con la calle Jardín.

La parcela tiene una superficie de 175,07 m<sup>2</sup>, está edificada en su totalidad y dividida en dos unidades edificatorias, el Horno Cooperativo por un lado, incluyendo la primera planta en la que se encontraba la sede del Partido Socialista, y el edificio que actualmente se usa para la Comunidad de Regantes por otro. Los planos del estado actual se pueden consultar en el Anexo I.

## 3.2. Historia

El edificio del Horno Cooperativo se construyó en 1958 sobre la parcela que anteriormente albergaba el Centro Obrero y Jornalero y posterior Centro Obrero Republicano que, durante el periodo republicano adquirió un especial protagonismo, convirtiéndose en espacio referencial para la socialización en todos los niveles cotidianos de la vida. Después del golpe militar, y hasta el año 1956, el local fue requisado por la Falange y tuvo diferentes usos.

No se ha encontrado información sobre cómo era el edificio predecesor al Horno Cooperativo, pero atendiendo a la tipología constructiva actual, se considera que no se mantuvo ningún elemento constructivo del edificio anterior.

Actualmente el edificio no tiene uso. En la planta baja se ubica el horno, espacio de trabajo y un gran almacén. En la planta superior hay un pequeño almacén y unos baños a los que solo se puede acceder subiendo por las escaleras que conectan a la planta baja. El acceso al resto de espacios de la planta primera se hace a través de la puerta de la travesía Jardín. En ella se ubican una gran sala, otras 3 estancias más pequeñas y unos baños. Los planos del estado actual se encuentran en el Anexo II.



### 3.3. Estructura

La estructura es de pilares y vigas de hormigón unidireccionales, con forjado de vigueta y bovedilla, y los muros de la envolvente son portantes y de ladrillo, tanto las fachadas como la medianera. A primera vista no se detectan problemas estructurales.

### 3.4. Envolvente

#### Muros de roca

Parte de la planta baja está excavada en la roca. En estos puntos se detectan problemas de humedades, tanto por filtración como por entrada directa de agua desde los huecos que dan a la calle, que no están completamente cerrados.

#### Cubierta

El edificio cuenta con dos cubiertas de dos aguas de teja cerámica. Una de ellas cubre la parte de la Comunidad de Regantes, y por lo tanto, no afecta a la valoración. En la cubierta de la parte del horno cooperativo no se detectan problemas a simple vista, y no cuenta con aislamiento térmico. Los aleros están en buen estado.

#### Fachadas

Las fachadas son de ladrillo enlucido, que en algunas zonas se ha desprendido y aparecen pequeñas grietas. No cuenta con aislamiento térmico y se pueden apreciar humedades en el encuentro de la fachada con la calle.



## Carpintería

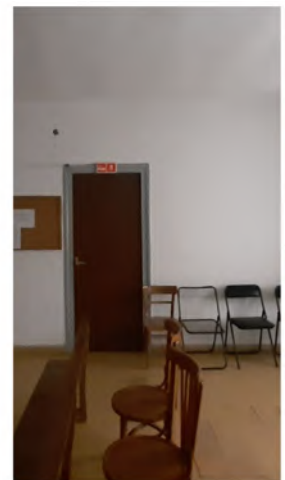
La carpintería de las ventanas es de madera, con acristalamiento simple y algunas tienen persiana y/o contraventana interior. Estas ventanas son antiguas, y algunas de ellas están rotas. También hay huecos que no tienen carpintería. La puerta de acceso a la planta baja es de aluminio y vidrio simple, sin rotura de puente térmico, y la de acceso a la planta primera es de madera.



## 3.5. Interior

### Tabiquería

Los tabiques interiores son de ladrillo, algunos están en buen estado, otros, como el cierre perimetral del horno, se están agrietando y tienen riesgo de desprendimiento. Alguna de las puertas de paso no cumple con las dimensiones mínimas exigidas por la normativa actual.



### Forjados

El edificio no cuenta con forjado sanitario. El entrevigado de la estructura de hormigón es de vigueta y bovedilla. El pavimento de la mayor parte de la planta baja es de terrazo y, por lo general, está en buen estado, y el pavimento del almacén es una plancha de hormigón irregular. El pavimento de la primera planta es de baldosa hidráulica, y no está en mal estado.

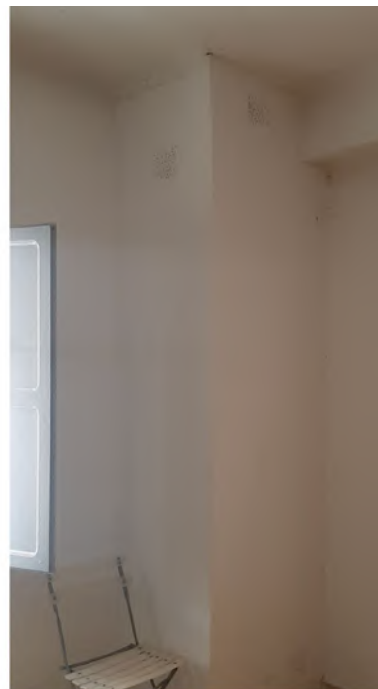
### Núcleo de comunicación

Solo hay un núcleo de comunicación entre ambas plantas, una escalera de hormigón que no cumple la normativa actual por dimensión y recorrido. La planta baja es prácticamente accesible, está a pie de calle y tiene un pequeño escalón, pero las dos formas de acceso a la planta primera son a través de escaleras, tanto desde la calle como desde el interior.

### 3.6. Instalaciones

#### Abastecimiento de agua y saneamiento

El edificio cuenta con red de agua fría, agua caliente sanitaria y saneamiento. La red de abastecimiento es de cobre, se puede ver que en algunas zonas la red está corroída y, por lo general, está obsoleta. La red de saneamiento es de PVC y ha sido afectada por el humo del horno. En cuanto a los sanitarios, también están obsoletos y fuera de uso.



#### Calefacción

No hay instalación de calefacción, la propia actividad del horno es la que calentaba el espacio de planta baja y planta primera, a través de orificios abiertos en el patinillo que contiene la chimenea.

#### Electricidad

Hay dos contadores, uno trifásico (para los hornos eléctricos de pan) y otro monofásico, ambos actuales, y con fusibles de porcelana, modelos anteriores a la instalación de los aparatos. El cuadro general también es actual. La instalación eléctrica va oculta en los forjados y las luminarias son de distintos tipos y épocas.



# 4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Los resultados y análisis completo de la encuesta se pueden ver en el Anexo II. Aquí se expone el resumen de los resultados

## 4.1. Introducción

La encuesta ha contado con **107 respuestas**, lo que representa aproximadamente el 9,4 % de la población de Cárcar. La **mayoría de las personas participantes reside habitualmente en el municipio** (70,1 %), aunque también han participado personas vinculadas de forma ocasional (27,1 %). **La participación presenta una distribución de género equilibrada**, con una ligera mayoría de mujeres (54,2 %), y una representación amplia de diferentes franjas de edad, especialmente entre los 30 y los 69 años.

Los resultados muestran además un **alto grado de conocimiento del edificio**: el 94,4 % de las personas participantes conoce el horno y ha estado en su interior, lo que evidencia su fuerte valor simbólico y social dentro del municipio.

En relación con los usos de la **planta baja**, se observa una **preferencia clara por la implantación de una tienda de proximidad orientada al abastecimiento cotidiano**, especialmente vinculada a productos básicos, frescos, panadería y producto local. En cuanto a la actividad hostelera, las opciones mejor valoradas son aquellas relacionadas con la **tradición alimentaria del horno, como la elaboración de asados o repostería, seguidas de la opción de cafetería**, mientras que las fórmulas de restauración más convencionales generan menor consenso.

Asimismo, la encuesta muestra una **valoración positiva de servicios complementarios que refuercen la función de proximidad del edificio**, destacando especialmente el reparto a domicilio de la compra, el punto de recogida de pedidos online y la creación de un obrador, lo que refuerza la dimensión logística y productiva del espacio.

Respecto a la **planta primera**, los resultados apuntan a una **preferencia por usos comunitarios, culturales y asociativos**, como espacios para asociaciones y salas polivalentes para actividades culturales. Otras opciones más específicas, como coworking o actividades deportivas, generan mayor división de opiniones.

En cuanto al **modelo de gestión**, la ciudadanía muestra una **preferencia por fórmulas de concesión privada para actividades económicas**, como tienda o hostelería, y **por gestión municipal o comunitaria para los usos sociales y culturales**.

Finalmente, la encuesta refleja un **interés limitado en la gestión directa del proyecto como iniciativa empresarial**, aunque sí existe una disposición relevante a participar o apoyar el proyecto a través de fórmulas comunitarias o asociativas.

En conjunto, los resultados apuntan hacia un **modelo de Horno Cooperativo concebido como equipamiento multifuncional de proximidad, que combine servicios básicos, actividades vinculadas a la tradición alimentaria y espacios comunitarios orientados a la dinamización social y cultural del municipio.**

## **4.2. Metodología**

La encuesta constituye una de las herramientas utilizadas dentro del proceso participativo impulsado por el Ayuntamiento de Cárcar para explorar posibles usos y modelos de gestión del Horno Cooperativo. Su objetivo principal ha sido **recoger la opinión de la ciudadanía sobre el futuro del edificio, identificar las propuestas que generan mayor aceptación social y detectar posibles líneas de desarrollo para su activación.**

El cuestionario se diseñó combinando **preguntas cerradas y preguntas abiertas**, con el fin de recoger tanto valoraciones cuantificables como aportaciones cualitativas de las personas participantes. Las preguntas cerradas permiten analizar de forma comparativa el grado de acuerdo o desacuerdo con distintas propuestas de uso y gestión, mientras que las preguntas abiertas ofrecen la posibilidad de incorporar ideas, matices o propuestas no contempladas inicialmente en el cuestionario.

La encuesta se estructuró en **varios bloques temáticos**. En primer lugar, se recogieron algunas preguntas destinadas a conocer el perfil básico de las personas participantes, incluyendo variables como edad, género o relación con el municipio. En segundo lugar, el cuestionario abordó los posibles usos del edificio, diferenciando entre la planta baja y la planta primera. Asimismo, se incluyeron preguntas específicas sobre servicios complementarios, modelos de gestión y grado de implicación potencial en el proyecto.

Una vez finalizado el periodo de recogida de respuestas, **los datos obtenidos han sido sistematizados y analizados mediante un enfoque que combina tratamiento estadístico de las preguntas cerradas y análisis temático de las respuestas abiertas**. Este proceso permite obtener una lectura general de las tendencias presentes en la encuesta, identificar patrones recurrentes en las respuestas y detectar posibles tensiones o dilemas en torno al futuro del edificio.

La información obtenida a través de la encuesta constituye así una base de conocimiento relevante para el desarrollo del proceso participativo, aportando elementos que pueden contribuir a orientar el diseño futuro del modelo de uso y gestión del Horno Cooperativo de Cárcar.

### **4.2.1. Diseño de la encuesta**

El cuestionario fue diseñado con el objetivo de explorar de forma estructurada las posibles opciones de uso y gestión del Horno Cooperativo, permitiendo recoger tanto valoraciones cuantitativas como propuestas abiertas por parte de la ciudadanía.

Para ello se elaboró un cuestionario compuesto por distintos bloques temáticos. En primer lugar, se

incluyeron algunas preguntas destinadas a **conocer el perfil básico de las personas participantes**, con el fin de contextualizar las respuestas y observar posibles diferencias en función de variables como la edad, el género o la relación con el municipio.

A continuación, el cuestionario abordó los **posibles usos del edificio, diferenciando entre los espacios de la planta baja y los de la planta primera**. En el caso de la planta baja, se exploraron distintas opciones relacionadas con la implantación de una tienda, posibles actividades de hostelería y otros servicios complementarios vinculados al abastecimiento o a la producción alimentaria. En el caso de la planta primera, se plantearon diferentes alternativas orientadas principalmente a usos sociales, culturales o comunitarios.

La mayor parte de las preguntas se formularon mediante escalas de valoración de cinco niveles (desde "muy en desacuerdo" hasta "muy de acuerdo"), lo que permite analizar el grado de aceptación o rechazo que generan las distintas propuestas planteadas.

Finalmente, el cuestionario incorporó varias **preguntas abiertas**, con el objetivo de permitir que las personas participantes pudieran aportar propuestas adicionales, matices o ideas que no hubieran sido contempladas en las opciones cerradas del cuestionario.

Esta combinación de preguntas cerradas y abiertas permite obtener una visión más completa de las expectativas ciudadanas en relación con el futuro del Horno Cooperativo.

#### **4.2.2. Participación**

La encuesta se realizó en el marco del proceso participativo impulsado por el Ayuntamiento de Cárcar para explorar posibles usos y modelos de gestión del Horno Cooperativo.

El cuestionario **estuvo disponible durante dos semanas y se difundió a través de distintos canales municipales** con el objetivo de facilitar la participación del mayor número posible de personas vinculadas al municipio. Entre estos canales se incluyeron los medios habituales de comunicación municipal y otros espacios de difusión local.

En total se recogieron 107 respuestas, lo que representa aproximadamente un 9,2 % de la población total del municipio, estimada en 1.159 personas según los datos de población de 2025 publicados por Nastat. Para un municipio de estas dimensiones, este nivel de participación constituye una base significativa de aportaciones ciudadanas.

La mayoría de las personas participantes residen habitualmente en Cárcar, aunque también se registran respuestas de personas que mantienen una relación ocasional o vinculada con el municipio, como residentes de fin de semana o personas con vínculos familiares o personales con el pueblo.

En conjunto, la participación alcanzada permite obtener una aproximación amplia a las opiniones y expectativas de la ciudadanía en relación con el futuro del Horno Cooperativo, aportando una base de

información relevante para el desarrollo del proceso participativo y para la reflexión colectiva sobre los posibles usos del edificio.

#### **4.2.3. Limitaciones de la muestra**

Los resultados de la encuesta deben interpretarse teniendo en cuenta algunas limitaciones propias de los procesos de participación voluntaria. La encuesta se ha basado en una participación abierta, y no en una muestra estadística representativa obtenida mediante muestreo aleatorio, por lo que **los resultados reflejan las percepciones y expectativas de las personas que han decidido participar.**

Se han recogido 107 respuestas, lo que supone aproximadamente el 9,2 % de la población total de Cárcar (1.159 habitantes en 2025) y alrededor del 11,4 % de la población adulta estimada. Este nivel de participación **puede considerarse significativo** para un municipio de estas dimensiones, aunque **no permite extrapolar los resultados de forma plenamente representativa.**

La muestra presenta una **distribución de género relativamente equilibrada**, con una ligera sobrerrepresentación femenina (54,2 % mujeres frente a 43,9 % hombres), respecto a la distribución poblacional del municipio.

Desde el punto de vista de la edad, **la participación se concentra principalmente en franjas adultas**, especialmente entre los 30 y los 60 años, mientras que las personas más jóvenes y de mayor edad presentan menor presencia en la muestra, un patrón habitual en procesos participativos locales.

Asimismo, algunas preguntas del cuestionario plantean escenarios hipotéticos, por lo que **las respuestas reflejan preferencias generales que deberán contrastarse posteriormente** con criterios de viabilidad técnica, económica y organizativa.

A pesar de estas limitaciones, **la encuesta ofrece información relevante para identificar tendencias, consensos y posibles líneas de desarrollo**, proporcionando una base útil para orientar las siguientes fases del proceso participativo y la definición futura del Horno Cooperativo.

#### **4.2.4. Tratamiento de las respuestas abiertas**

Además de las preguntas cerradas del cuestionario, **la encuesta incluyó varias preguntas abiertas con el objetivo de recoger propuestas, matices y aportaciones que no hubieran sido contempladas en las opciones planteadas inicialmente.**

Las respuestas obtenidas en estas preguntas se analizaron mediante un proceso de **clasificación temática, agrupando las aportaciones similares en diferentes categorías de contenido.** Este procedimiento permite identificar ideas recurrentes, detectar propuestas emergentes y complementar la información obtenida a través de las preguntas cerradas.

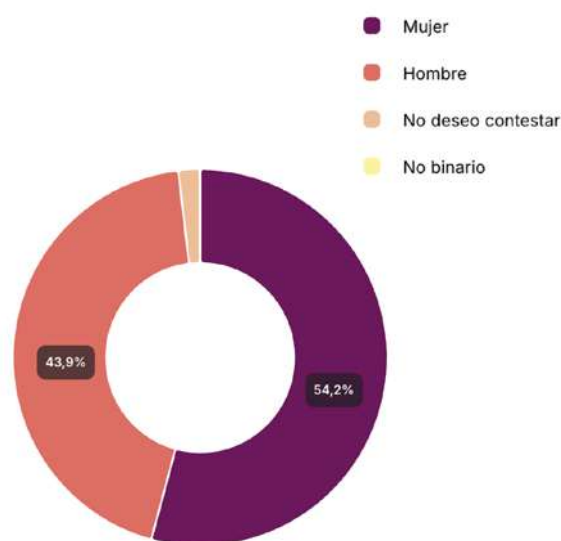
En primer lugar, se realizó una lectura completa de todas las respuestas abiertas para identificar los temas principales presentes en las aportaciones de las personas participantes. Posteriormente, las respuestas fueron agrupadas en categorías temáticas en función de su contenido, lo que permitió estimar el peso relativo de cada tipo de propuesta dentro del conjunto de respuestas.

Este tratamiento cualitativo permite incorporar al análisis no solo el grado de aceptación de las propuestas planteadas en la encuesta, sino también las ideas y expectativas expresadas directamente por la ciudadanía, enriqueciendo así la interpretación de los resultados y aportando elementos adicionales para el desarrollo del proceso participativo.

### 4.3. Perfil de las personas participantes.

#### 4.3.1. Sexo/ Género.

En relación con el sexo/género de las personas participantes, la muestra presenta una **distribución relativamente equilibrada**, aunque con una ligera mayoría de mujeres. Han respondido 58 mujeres (54,2 %) y 47 hombres (43,9 %). Además, 2 personas (1,9 %) han optado por la opción “no deseo contestar”, mientras que no se registran respuestas en la categoría “no binario”.



En conjunto, los datos reflejan una participación amplia y diversa desde el punto de vista de género, con una presencia ligeramente mayor de mujeres en la encuesta. En total, la encuesta ha contado con la participación de 107 personas (100 %).

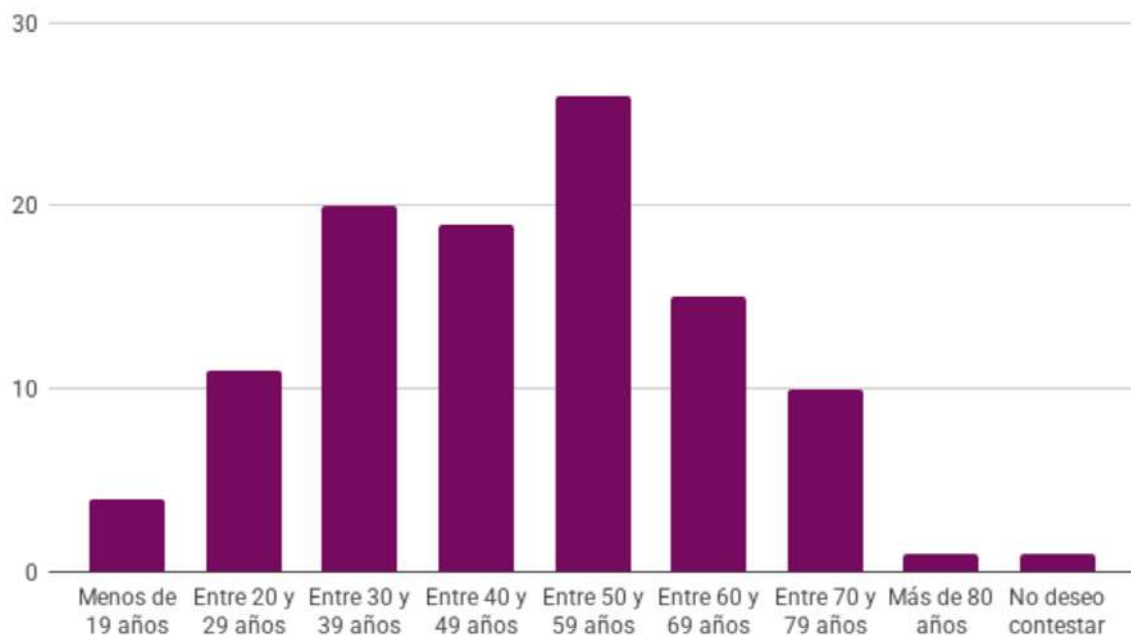
#### 4.3.2. Edad

En relación con la edad de las personas participantes, la muestra presenta una **diversidad generacional amplia**, con presencia de prácticamente todas las franjas de edad.

La franja más representada es la comprendida entre 50 y 59 años, con 26 personas (24,3 %). Le siguen las personas de 30 a 39 años con 20 participantes (18,7 %) y las de 40 a 49 años con 19 personas (17,8 %). También destaca la participación de personas entre 60 y 69 años, con 15 respuestas (14 %).

En las franjas de edad más jóvenes la participación es menor: 11 personas entre 20 y 29 años (10,3 %) y 4 menores de 19 años (3,7 %). Por otro lado, 10 personas tienen entre 70 y 79 años (9,3 %), y se registra 1 persona mayor de 80 años (0,9 %). Asimismo, 1 participante (0,9 %) ha preferido no indicar su edad.

En conjunto, los datos muestran una **participación especialmente significativa de personas adultas y de mediana edad**, particularmente a partir de los 40 años, lo que sugiere una implicación notable de estos grupos en el proceso participativo.



#### 4.3.3. Residencia.

En relación con el lugar de residencia de las personas participantes, **la mayoría de las respuestas corresponden a personas que residen habitualmente en Cárcar**. En concreto, 75 personas (70,1 %) han indicado vivir de forma habitual en el municipio.

Por otro lado, 29 participantes (27,1 %) señalan que residen de manera ocasional, principalmente durante fines de semana, vacaciones u otros periodos temporales. Este dato refleja también la participación de personas vinculadas al municipio, aunque no residan de forma permanente. Finalmente, 3 personas (2,8 %) indican que no residen en Cárcar, mientras que no se registran respuestas en la opción NS/NC.

En conjunto, los datos muestran que la encuesta **recoge principalmente la opinión del vecindario residente**, aunque también incorpora la visión de personas con vínculos ocasionales con el municipio.

#### 4.3.4. Conocimiento del Horno Cooperativo

En relación con el conocimiento del Horno Cooperativo de Cárcar, los resultados muestran un nivel de conocimiento prácticamente generalizado entre las personas participantes.

**La gran mayoría, 101 personas (94,4 %), afirma que conoce el horno y ha estado en su interior**, lo que indica una relación directa y una experiencia previa con este espacio. Por su parte, 6 personas (5,6 %) señalan que conocen el horno, aunque no han estado dentro. No se registran respuestas en las categorías “no conozco el horno” ni NS/NC.

En conjunto, los datos reflejan que **el Horno Cooperativo es un elemento ampliamente reconocido y presente en la memoria colectiva** del municipio, lo que **refuerza su potencial como espacio con valor social, histórico y comunitario** dentro del pueblo.

## 4.4. Resultados de la encuesta.

### 4.4.1. Usos de la planta baja. Tienda.

Los resultados de la encuesta muestran un **amplio consenso ciudadano a favor de implantar una tienda de proximidad en la planta baja** del Horno Cooperativo, orientada principalmente al abastecimiento cotidiano del municipio.

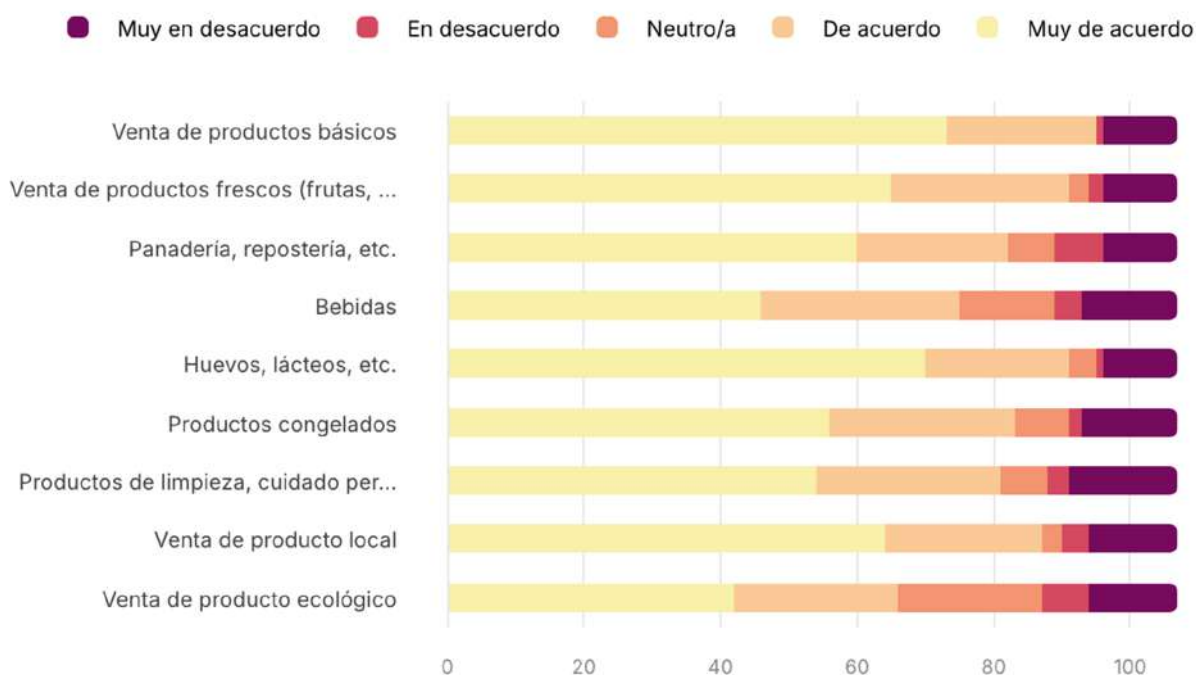
Los productos con mayor respaldo son los básicos de alimentación, los huevos y lácteos, y los productos frescos (fruta, verdura, carne o pescado), todos ellos con niveles de apoyo superiores al 85 %. También obtienen un apoyo significativo la panadería y repostería, así como la venta de producto local, lo que refleja una clara preferencia por una oferta vinculada a la alimentación diaria y a la producción de proximidad, en coherencia con el carácter histórico del edificio.

En un segundo nivel de apoyo se sitúan los productos congelados y los productos de limpieza e higiene, ambos con más del 75 % de respaldo, lo que indica que la ciudadanía valora que la tienda pueda cubrir también necesidades domésticas habituales.

Por su parte, las bebidas y los productos ecológicos presentan un consenso algo menor, aunque siguen contando con una aceptación mayoritaria, lo que sugiere que se perciben como oferta complementaria más que como el núcleo principal de la tienda.

El análisis por perfiles muestra además que **el apoyo es transversal, tanto desde el punto de vista generacional como entre personas residentes habituales y ocasionales**, lo que refuerza la idea de que la tienda responde a una necesidad compartida del municipio.

En conjunto, los resultados apuntan a un **modelo de tienda de proximidad concebida como una "despensa del pueblo"**, orientada a cubrir necesidades cotidianas, reforzar la economía local y



contribuir a la activación social del edificio. Además, **ninguna de las opciones analizadas genera un rechazo significativo**, lo que convierte esta propuesta en una de las funciones con mayor nivel de consenso ciudadano para el futuro del Horno Cooperativo.

#### **4.4.2. Usos de la planta baja. Hostelería.**

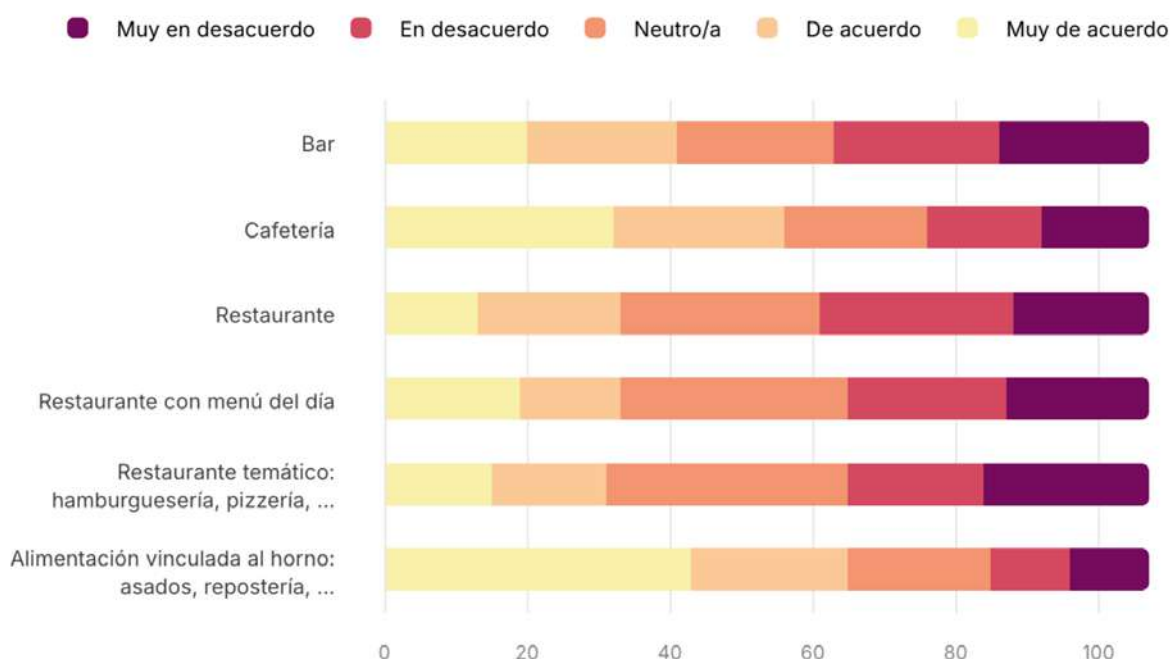
Los resultados de la encuesta muestran una **preferencia clara por usos de hostelería vinculados al carácter histórico y alimentario** del Horno Cooperativo, frente a modelos de restauración más convencionales o especializados.

La opción con mayor respaldo es la alimentación vinculada al horno (asados, repostería, etc.), que alcanza un 60,8 % de apoyo y presenta además el menor nivel de rechazo. Este resultado indica una valoración positiva de actividades que mantengan la relación con la función tradicional del edificio y refuercen su identidad como espacio ligado a la elaboración de alimentos.

En un segundo nivel de apoyo se sitúa la cafetería, con un 52,3 % de respaldo, configurándose como una alternativa bien valorada por su carácter cotidiano y su potencial como espacio de encuentro social.

Por el contrario, las opciones de bar, restaurante, restaurante con menú del día y restaurante temático presentan niveles de apoyo más moderados, que no superan el 31-38 %, y mayores niveles de rechazo o indecisión. Estos resultados reflejan una menor identificación de la ciudadanía con modelos de restauración más convencionales o especializados, y una preferencia por actividades de menor escala y más vinculadas al carácter comunitario del espacio.

El análisis por edades muestra además que **el apoyo a la alimentación vinculada al horno es relativamente transversal entre distintas franjas generacionales**, con niveles elevados en la mayoría de los grupos de edad. Asimismo, **el respaldo también es significativo tanto entre personas residentes habituales como entre quienes residen de forma ocasional en el municipio.**



En conjunto, los resultados indican que, en caso de implantarse un uso hostelero en la planta baja, la ciudadanía se inclina por un **modelo de proximidad, vinculado a la tradición alimentaria del horno y compatible con su carácter comunitario**. Estas propuestas no solo responden a necesidades prácticas, sino también a una dimensión simbólica y cultural del edificio, reforzando su papel como espacio social y de identidad local.

#### **4.4.3. Usos de la planta baja. Servicios complementarios.**

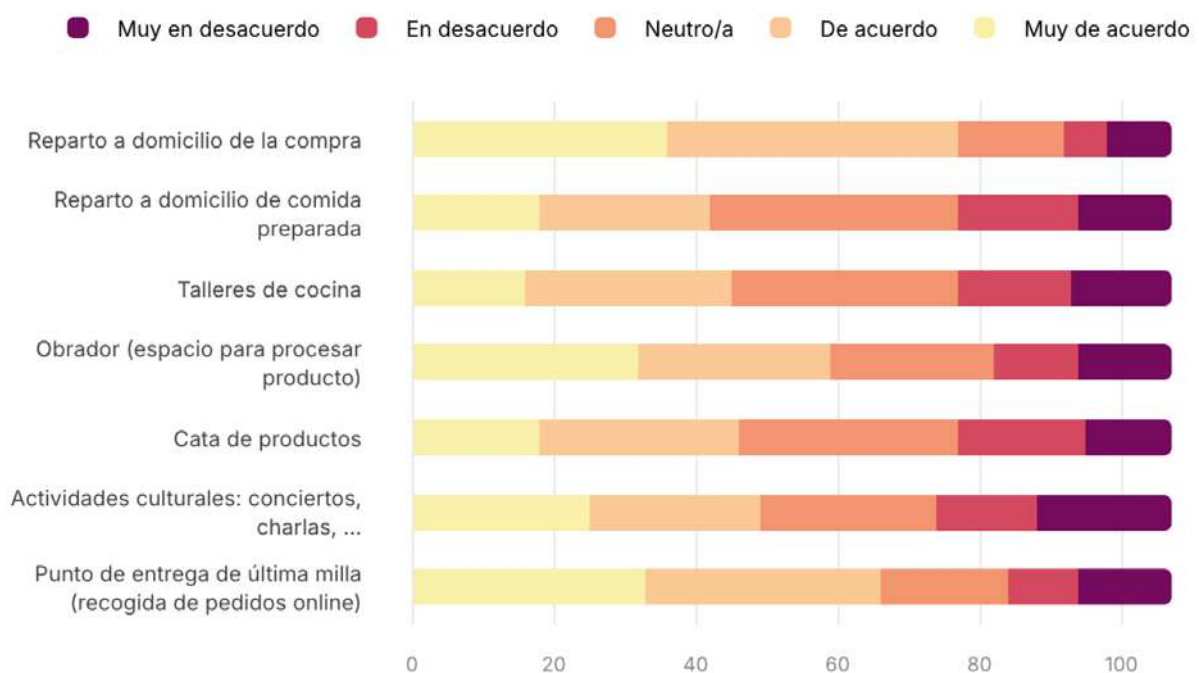
Los resultados de la encuesta muestran una **valoración positiva de la incorporación de servicios complementarios** en la planta baja del Horno Cooperativo, especialmente aquellos **vinculados al abastecimiento cotidiano, la logística y la producción alimentaria**.

La propuesta con mayor respaldo es el reparto a domicilio de la compra, que alcanza un 71,9 % de apoyo y presenta el menor nivel de rechazo. Este resultado indica que se trata de un servicio percibido como especialmente útil, particularmente en un municipio pequeño, donde puede facilitar el acceso a productos básicos y mejorar la atención a personas con dificultades de movilidad o disponibilidad.

También obtienen un alto nivel de aceptación el punto de entrega de última milla (recogida de pedidos online), con un 61,7 % de apoyo, y la creación de un obrador, con un 55,1 %. Estas propuestas refuerzan la dimensión logística y productiva del edificio, y en el caso del obrador, además, se vinculan con la tradición alimentaria del horno y con posibles iniciativas de elaboración de producto local.

En un nivel intermedio de aceptación se sitúan las actividades culturales, las catas de productos y los talleres de cocina, que presentan niveles de apoyo entre el 42 % y el 46 %. Aunque cuentan con una valoración positiva, estas propuestas generan menor consenso y se perciben como actividades complementarias o de carácter más puntual.

Por su parte, el reparto a domicilio de comida preparada es la opción con menor respaldo, con un



39,2 % de apoyo y el mayor porcentaje de posiciones neutrales, lo que sugiere que se percibe como un servicio menos prioritario.

El análisis por edades y perfiles de residencia muestra además que **el apoyo a los servicios mejor valorados, especialmente el reparto de la compra, es transversal entre diferentes franjas de edad y entre personas residentes habituales y ocasionales**, lo que refuerza su utilidad como servicio de proximidad.

En conjunto, los resultados reflejan que la ciudadanía concibe el Horno Cooperativo como un **espacio multifuncional**, donde, además de una posible tienda o actividad hostelera, puedan incorporarse servicios complementarios orientados a mejorar el abastecimiento cotidiano, reforzar la logística local y promover pequeñas iniciativas productivas, contribuyendo así a dinamizar la vida social y económica del municipio.

#### **4.4.4. Usos de la planta baja. Propuestas.**

El análisis de las respuestas abiertas de la encuesta, con un total de 24 aportaciones, **refuerza y complementa los resultados obtenidos en las preguntas cerradas**, permitiendo identificar varias líneas de propuestas recurrentes sobre el futuro uso de la planta baja del Horno Cooperativo.

La propuesta más mencionada es la **implantación de una tienda o comercio de alimentación**, presente en el 29 % de las respuestas. Estas aportaciones destacan la necesidad de cubrir servicios básicos de proximidad y, en algunos casos, plantean fórmulas de apoyo municipal para facilitar su implantación, como la cesión del local o condiciones económicas favorables.

La segunda línea más relevante es la **recuperación del horno y de sus usos tradicionales**, con un 25 % de las respuestas. Varias personas proponen reactivar el horno para la elaboración de pan, repostería o asados, tanto para la venta como para usos comunitarios vinculados a celebraciones y festividades locales. Estas propuestas reflejan el valor simbólico, cultural y etnográfico del horno dentro del municipio.

Asimismo, un 17 % de las respuestas plantea el desarrollo de un **espacio multifuncional que combine diferentes actividades**, como tienda, cafetería, recogida de pedidos online o servicios logísticos, reforzando la idea de un equipamiento flexible y adaptado a distintas necesidades del municipio.

También aparecen propuestas relacionadas con la **creación de espacios culturales o comunitarios** (17 %), como salas para conferencias, cine, exposiciones o espacios que pongan en valor la historia y las tradiciones del pueblo.

En menor medida, se plantean **propuestas dirigidas a colectivos específicos**, como espacios para jóvenes o personas mayores (13 %), así como **actividades comerciales concretas** como cafetería, estanco o tienda especializada (13 %).

De forma puntual, también aparecen algunas propuestas singulares, como la **exposición permanente de elementos culturales** del municipio, la creación de un **espacio comunitario ligado a festividades locales** o el **traslado del hogar del jubilado** a la planta baja para mejorar la accesibilidad.

En conjunto, el análisis cualitativo muestra que las propuestas ciudadanas se organizan en torno a tres grandes ideas: **la implantación de servicios básicos de proximidad, la recuperación del valor histórico y alimentario del horno, y la creación de un espacio multifuncional** de carácter comunitario. Estas aportaciones refuerzan los resultados del análisis cuantitativo, que también apuntan hacia un equipamiento de proximidad, flexible y orientado a la dinamización social y económica del municipio.

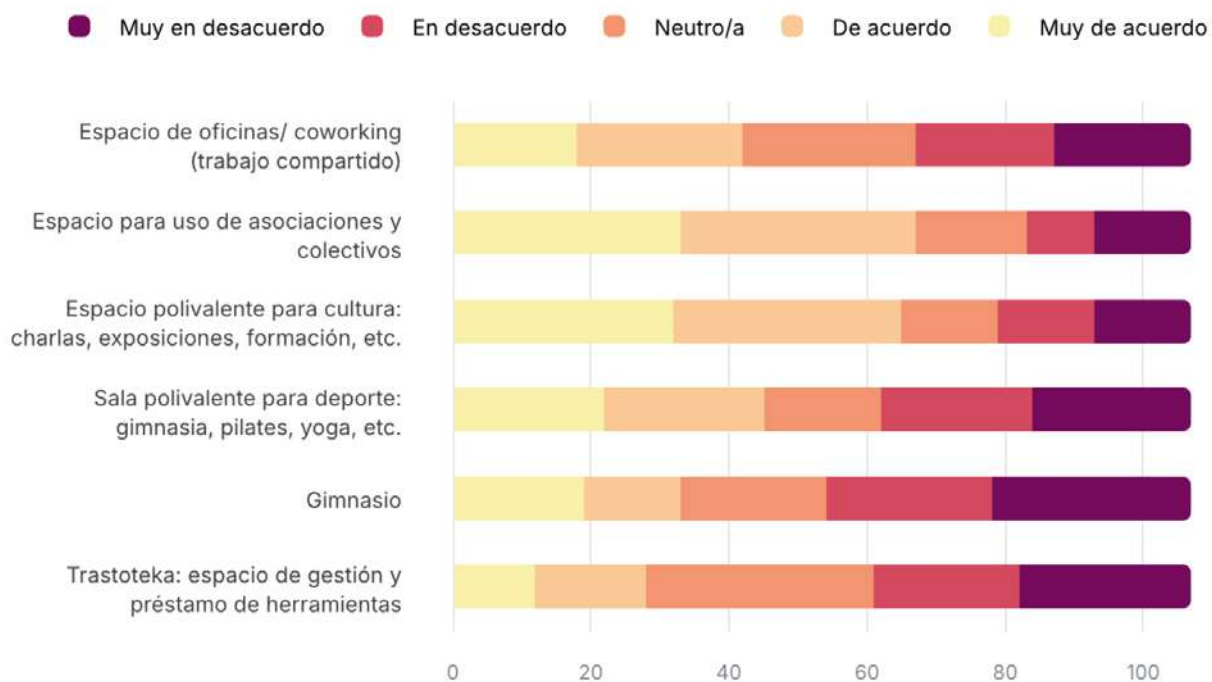
#### 4.4.5. Usos de la planta primera.

Los resultados de la encuesta muestran una preferencia clara por destinar la planta primera del Horno Cooperativo a **usos comunitarios, culturales y asociativos**, frente a equipamientos más específicos o especializados.

Las propuestas con mayor respaldo son la creación de un espacio para asociaciones y colectivos (62,6 % de apoyo) y un espacio polivalente para actividades culturales, como charlas, exposiciones o formación (60,7 %). Estos resultados indican una clara preferencia por configurar la planta superior como un espacio flexible de encuentro y dinamización social del municipio.

En un nivel intermedio de aceptación se sitúan el espacio de oficinas o coworking y la sala para actividades deportivas (gimnasia, yoga, pilates, etc.), que presentan apoyos más moderados y opiniones más divididas. Estas propuestas generan interés en una parte de la población, pero no alcanzan un consenso mayoritario.

Las opciones con menor respaldo son el gimnasio y la trastoteka, que registran los niveles de apoyo más bajos y mayores porcentajes de rechazo o neutralidad. Estos resultados sugieren que la ciuda-



danía no percibe estos usos como prioritarios para este edificio, o considera que podrían desarrollarse en otros espacios del municipio.

El análisis por edades muestra además que **el apoyo a los usos comunitarios es transversal entre distintas franjas generacionales**, con niveles mayoritarios en la mayor parte de los grupos de edad. Asimismo, **el respaldo también es significativo tanto entre personas residentes habituales como entre quienes mantienen una vinculación ocasional con el municipio**.

En conjunto, los resultados apuntan a que la ciudadanía imagina la planta primera como un espacio comunitario polivalente, orientado a **actividades sociales, culturales y formativas, capaz de reforzar la vida colectiva del municipio y complementar los usos de proximidad** planteados para la planta baja.

#### **4.4.6. Usos planta primera. Propuestas.**

Las respuestas abiertas sobre los posibles usos de la planta primera, con un total de 11 aportaciones, permiten identificar algunas **propuestas complementarias y matices relevantes** sobre las expectativas de la ciudadanía.

La propuesta más mencionada es la **creación de espacios juveniles o de ocio para menores**, presente en el 36,4 % de las respuestas. Varias personas plantean habilitar un centro juvenil o espacio de encuentro para jóvenes menores de 18 años, señalando la falta de lugares de reunión y ocio para este grupo de edad, especialmente durante los fines de semana. En esta misma línea, aparece también la propuesta de una **ludoteca o espacio infantil**, lo que refuerza la demanda de espacios dirigidos a población joven e infantil.

En segundo lugar, se identifican propuestas vinculadas a **espacios de trabajo**, como oficinas o coworking, presentes en el 18,2 % de las respuestas. Estas aportaciones coinciden con algunas de las opciones planteadas en la encuesta y apuntan a la posibilidad de incorporar usos profesionales o de trabajo compartido.

De forma puntual, aparece también la propuesta de destinar parte del edificio a **vivienda**, vinculada a la posible necesidad de atraer o alojar a personas que desarrollen actividades económicas o gestionen el equipamiento.

Por último, varias respuestas introducen **reflexiones sobre la coordinación con otros equipamientos municipales, señalando la importancia de optimizar los espacios existentes y evitar duplicidades**, integrando el horno dentro de la red de equipamientos del municipio.

Aunque el número de respuestas es reducido, estas aportaciones refuerzan la idea de la planta primera como un **espacio comunitario flexible**, capaz de acoger distintos usos sociales, culturales o de encuentro, y subrayan especialmente la demanda de espacios dirigidos a la población joven como una de las necesidades más recurrentes identificadas.

#### 4.4.7. Modelo de gestión para la tienda.

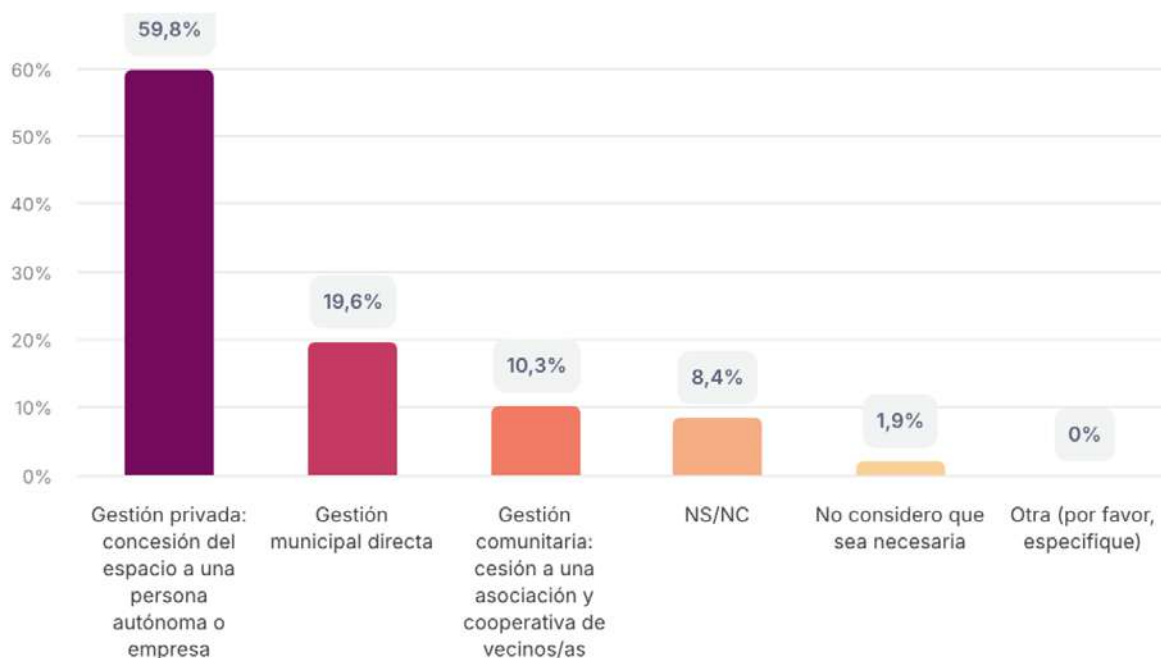
Los resultados de la encuesta muestran una **preferencia clara por la gestión privada mediante concesión del espacio a una persona autónoma o empresa**, opción que obtiene el 59,8 % de las respuestas. Este resultado sugiere que la ciudadanía considera que este modelo puede garantizar mejor la viabilidad económica y la continuidad del servicio.

En segundo lugar, aparece la **gestión municipal directa**, con un 19,6 % de apoyo, lo que indica que una parte de la población también contempla la tienda como un servicio de interés público que podría ser asumido por el Ayuntamiento.

La **gestión comunitaria**, mediante asociación o cooperativa vecinal, obtiene un 10,3 % de respaldo, reflejando un interés más limitado, aunque existente, por fórmulas de economía social o gestión colectiva.

Por su parte, el 8,4 % de las personas participantes no tiene una opinión definida, y un 1,9 % considera que **la tienda no sería necesaria**.

En conjunto, los resultados apuntan a una preferencia mayoritaria por **modelos de gestión que garanticen la viabilidad operativa del servicio, especialmente mediante concesión a iniciativa privada**, aunque también se identifican apoyos a fórmulas de gestión pública o comunitaria que podrían explorarse en función de la viabilidad del proyecto.



#### 4.4.8. Modelo de gestión para la hostelería.

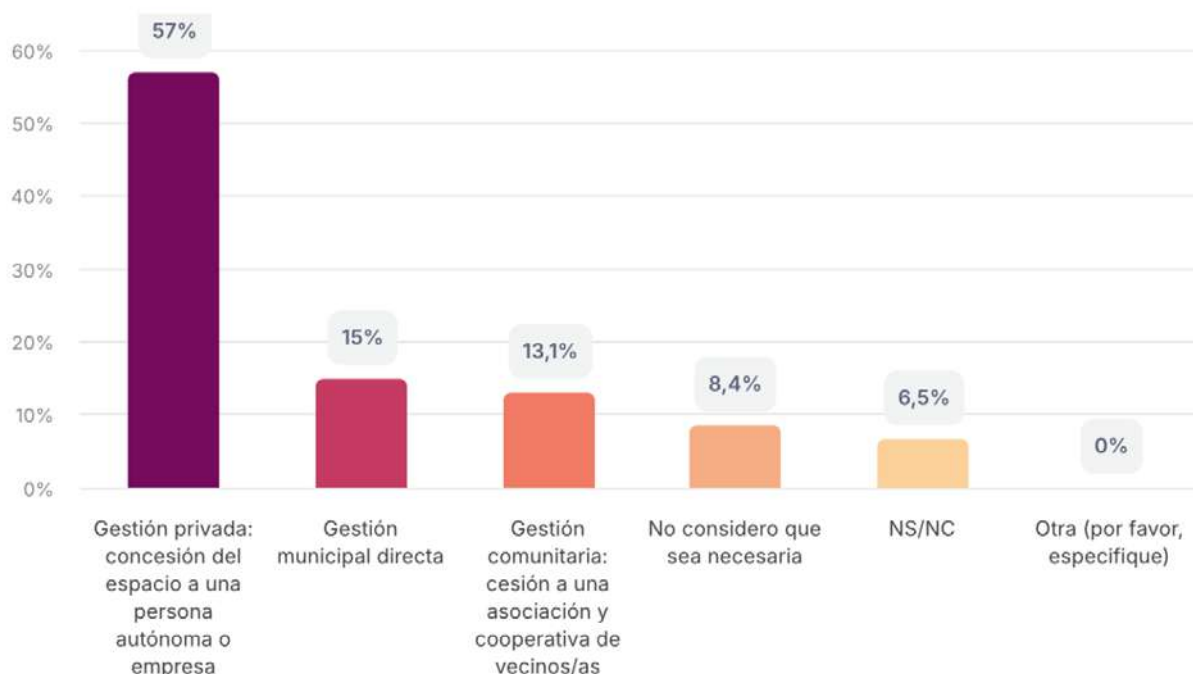
Los resultados de la encuesta muestran una preferencia clara por la **gestión privada mediante concesión del espacio a una persona autónoma o empresa**, opción que obtiene el 57 % de las respuestas. Este resultado indica que la ciudadanía considera que la actividad hostelera requiere una gestión profesional que garantice la viabilidad económica y la continuidad del servicio.

En segundo lugar, aparece la **gestión municipal directa**, con un 15 % de apoyo, lo que refleja que una parte de la población también contempla la posibilidad de que el Ayuntamiento asuma la actividad.

La **gestión comunitaria**, mediante asociación o cooperativa vecinal, obtiene un 13,1 % de respaldo, mostrando un interés moderado por fórmulas de gestión colectiva o vinculadas a iniciativas comunitarias.

Además, un 8,4 % de las personas participantes considera que la **actividad hostelera no sería necesaria**, mientras que un 6,5 % indica **no tener una opinión definida**.

En conjunto, los resultados muestran una tendencia similar a la observada para la tienda, con una **preferencia mayoritaria por modelos de gestión privada que permitan desarrollar la actividad mediante una iniciativa profesional**, sin descartar otras fórmulas de gestión pública o comunitaria en función de la viabilidad del proyecto.



#### **4.4.9. Modelo de gestión para los usos de la planta baja.**

Los resultados de la encuesta muestran una **mayor diversidad de opiniones** sobre el modelo de gestión para los usos complementarios de la planta baja, en comparación con la tienda y la hostelería.

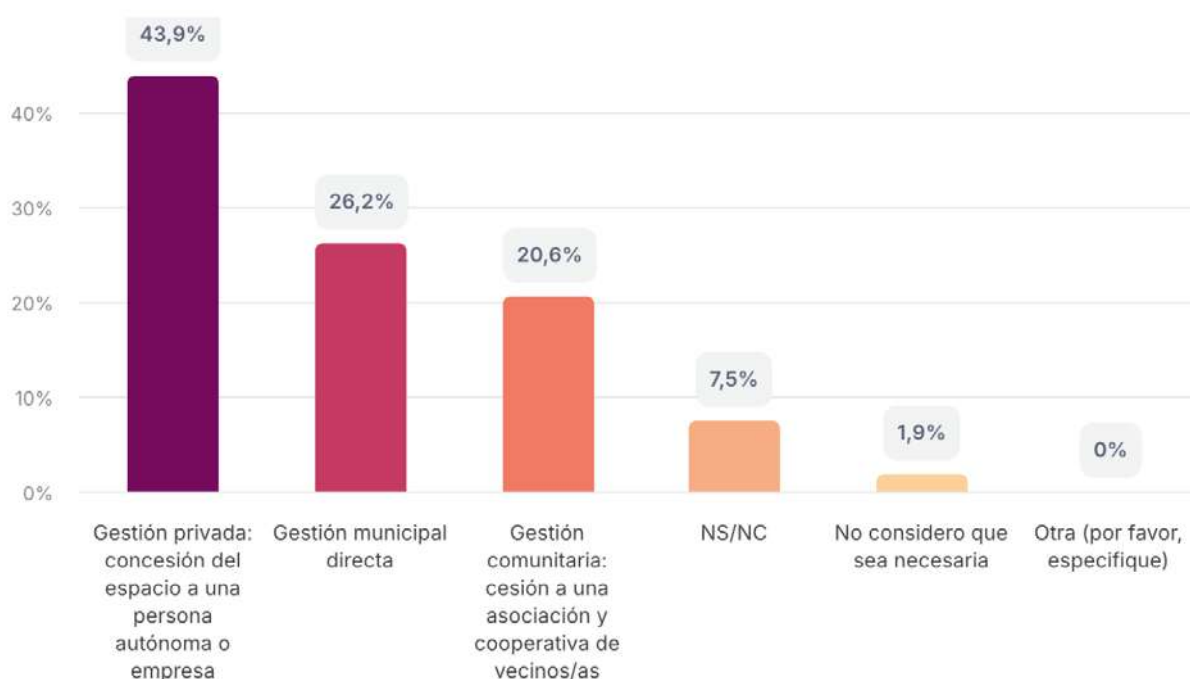
La opción con mayor respaldo sigue siendo la **gestión privada mediante concesión**, con un 43,9 % de las respuestas. Sin embargo, este apoyo es menor que en los casos anteriores, lo que refleja una menor unanimidad y una mayor apertura a otros modelos de gestión.

La **gestión municipal directa** obtiene un 26,2 % de apoyo, lo que indica un respaldo significativo a la posibilidad de que el Ayuntamiento asuma directamente estos usos, especialmente cuando se trata de servicios de carácter social o comunitario.

Por su parte, la **gestión comunitaria** alcanza un 20,6 %, un porcentaje más elevado que en los modelos de gestión de la tienda y la hostelería. Este dato sugiere que la ciudadanía percibe estos usos complementarios como especialmente adecuados para fórmulas de gestión participativas o colectivas.

Finalmente, un 7,5 % de las personas **no expresa una opinión definida**, y un 1,9 % considera que **estos usos no serían necesarios**.

En conjunto, los resultados reflejan **un escenario más equilibrado, en el que, aunque la gestión privada sigue siendo la opción más respaldada, también existe un apoyo relevante a la gestión municipal y comunitaria**. Esto indica que los usos complementarios de la planta baja se perciben menos como actividades económicas y más como espacios de servicio, dinamización social y participación comunitaria.



#### **4.4.10. Modelo de gestión para la primera planta.**

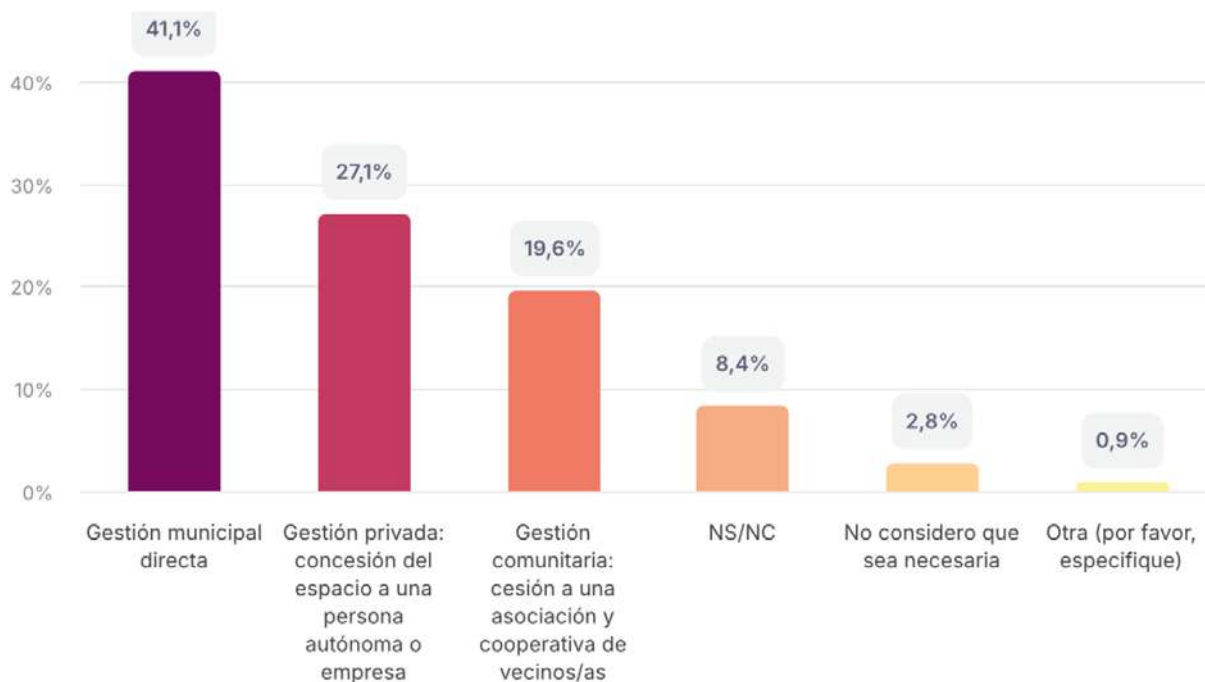
Los resultados de la encuesta muestran una **preferencia mayoritaria por la gestión municipal directa** para los usos de la primera planta, opción que obtiene el 41,1 % de las respuestas. Este resultado refleja que la ciudadanía percibe este espacio principalmente como un equipamiento de carácter social, cultural y comunitario, donde el papel del Ayuntamiento puede resultar clave para garantizar su funcionamiento y continuidad.

En segundo lugar, aparece la **gestión privada mediante concesión**, con un 27,1 % de apoyo, lo que indica que una parte de la población también contempla la posibilidad de desarrollar determinadas actividades mediante iniciativas profesionales o empresariales.

La **gestión comunitaria**, mediante asociación o cooperativa vecinal, alcanza un 19,6 % de respaldo, mostrando un interés relevante por fórmulas de gestión participativas, coherentes con el carácter comunitario de los usos planteados para esta planta.

Por su parte, un 8,4 % de las personas participantes **no tiene una opinión definida**, mientras que un 2,8 % considera que estos usos **no serían necesarios**, y un 0,9 % señala otra **opción sin especificar**.

En conjunto, los resultados muestran un patrón distinto al de la planta baja, con **una mayor preferencia por la gestión pública y una distribución más equilibrada entre los distintos modelos**. Esto refuerza la idea de la primera planta como un espacio de carácter social y comunitario, donde el Ayuntamiento y la comunidad pueden desempeñar un papel relevante en la organización y dinamización de las actividades.



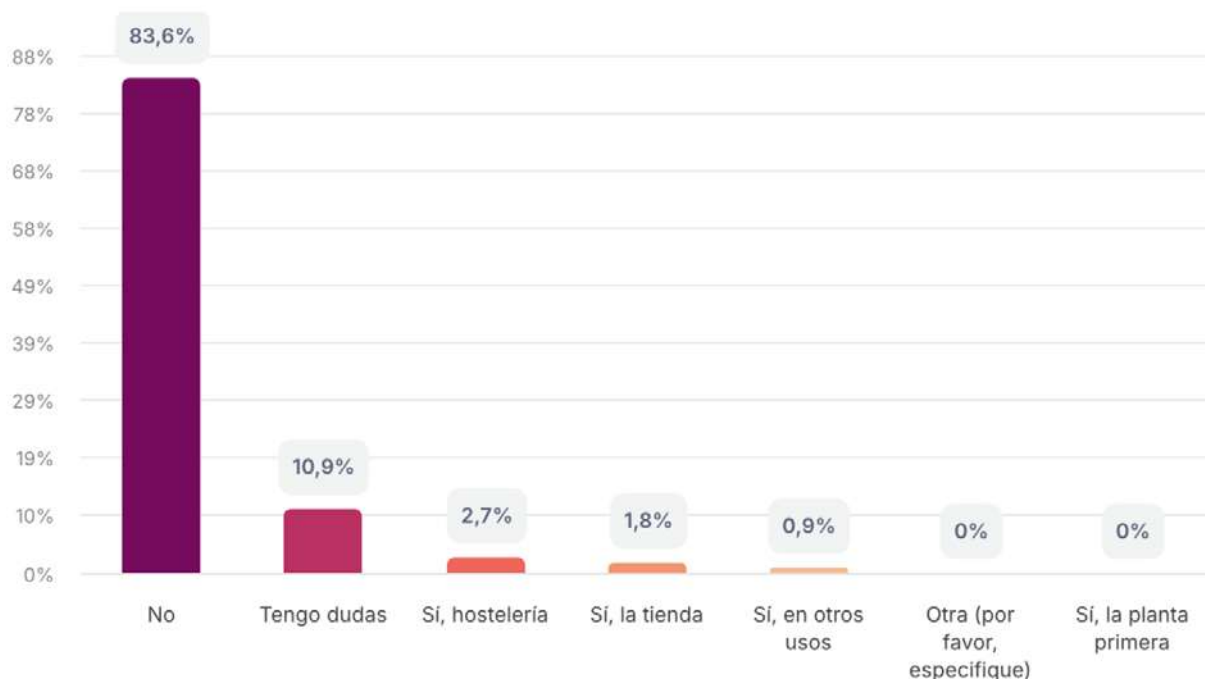
#### **4.4.11. Interés en gestionar el Horno como autónomo o empresa.**

Los resultados de la encuesta muestran que **el interés directo en gestionar el Horno Cooperativo como iniciativa empresarial es reducido**. La gran mayoría de las personas participantes, un 86 %, indica que no estaría interesada en asumir la gestión del edificio como autónomo o empresa.

Un 11,2 % de las personas encuestadas manifiesta dudas sobre esta posibilidad, lo que sugiere que el interés podría depender de factores como la viabilidad económica, las condiciones de concesión o la inversión necesaria.

**Las personas que muestran interés explícito son minoritarias:** 3 personas (2,8 %) estarían interesadas en gestionar una actividad de hostelería, 2 personas (1,9 %) en gestionar la tienda y 1 persona (0,9 %) en otros usos. No se registran personas interesadas en gestionar actividades vinculadas a la primera planta.

En conjunto, estos resultados indican que, **aunque existe un amplio respaldo ciudadano a la puesta en marcha de distintos usos, la disponibilidad de personas interesadas en asumir la gestión empresarial es limitada**. Este escenario refuerza la necesidad de plantear fórmulas que faciliten la atracción de iniciativas externas o que generen condiciones favorables para la implantación de actividades económicas viables en el edificio.



#### **4.4.12. Interés en apoyar el proyecto.**

Este apartado analiza el grado de disposición de las personas participantes a implicarse o apoyar el proyecto del Horno Cooperativo, así como las posibles formas de participación que podrían darse en el futuro. La pregunta permite aproximarse al **nivel de implicación social que podría acompañar al desarrollo del proyecto** más allá del uso del edificio.

Los resultados muestran, en primer lugar, que **una parte importante de las personas participantes aún no tiene una posición definida sobre su posible implicación**. En concreto, 59 personas (55,1 %) indican que por ahora desconocen si podrían apoyar el proyecto. Este dato sugiere que, aunque existe interés por el futuro del edificio, muchas personas todavía no visualizan con claridad cuál podría ser su forma concreta de participación o qué tipo de iniciativas podrían surgir en torno al proyecto.

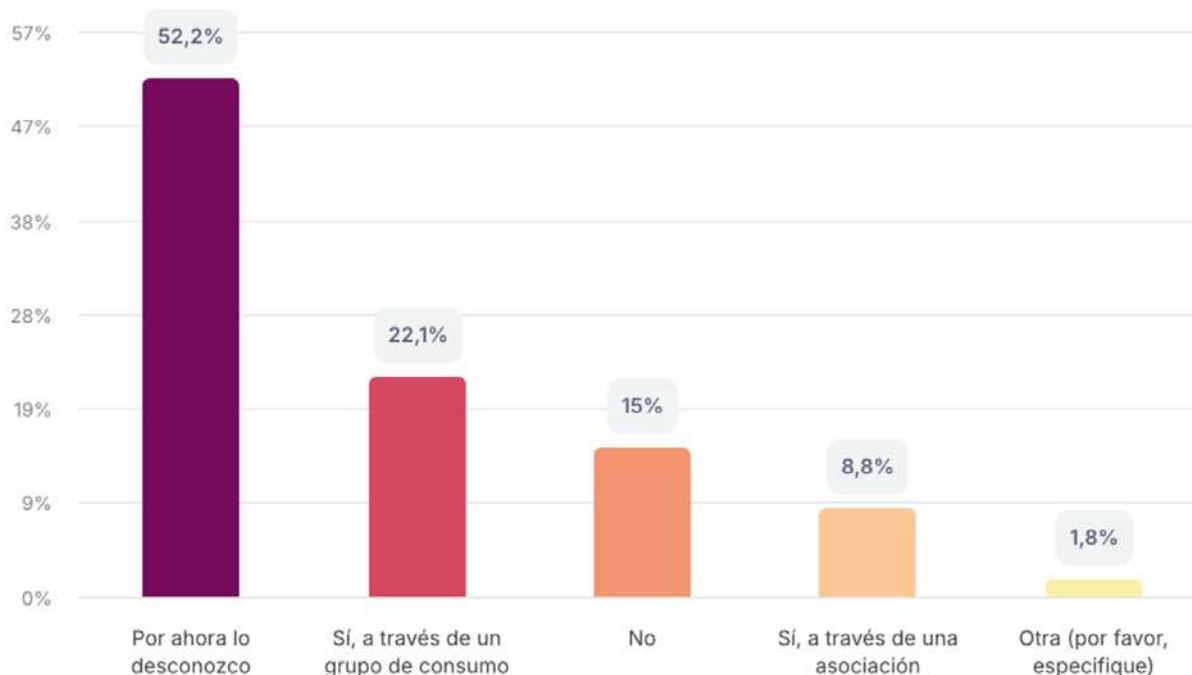
Entre quienes sí manifiestan una **posible disposición a implicarse**, la opción más mencionada es la participación a través de un grupo de consumo, que reúne 25 respuestas (23,4 %). Esta posibilidad apunta hacia formas de colaboración vinculadas al consumo colectivo o a iniciativas de abastecimiento local, que podrían relacionarse con algunos de los usos planteados en la encuesta, especialmente aquellos vinculados a la venta de productos de proximidad o a la organización comunitaria del consumo.

Por otra parte, 10 personas (9,3 %) señalan que podrían apoyar el proyecto a través de una asociación, lo que refleja también la existencia de interés por fórmulas de participación colectiva o comunitaria en el desarrollo del proyecto.

En sentido contrario, 17 personas (15,9 %) indican que **no contemplan apoyar el proyecto**, lo que constituye una minoría dentro del conjunto de la muestra.

Finalmente, 2 respuestas (1,9 %) se recogen en la categoría "otra", sin especificaciones adicionales.

En conjunto, los resultados muestran que, aunque todavía existe un grado significativo de incertidumbre sobre las formas concretas de implicación, una **parte relevante de la ciudadanía sí manifiesta disposición a apoyar el proyecto a través de diferentes fórmulas de participación colectiva**, especialmente vinculadas a iniciativas de consumo o a estructuras asociativas.



#### 4.5. Conclusiones.

El análisis de la encuesta permite identificar una visión compartida sobre el futuro del Horno Cooperativo de Cárcar y algunas claves estratégicas para orientar su desarrollo.

En primer lugar, **los resultados muestran un amplio consenso en torno a la necesidad de reforzar los servicios de proximidad**, especialmente mediante la implantación de una tienda orientada al abastecimiento cotidiano, con productos básicos, frescos y locales. Esta propuesta concentra los mayores niveles de apoyo y refuerza la idea del horno como infraestructura de servicio para el municipio.

En segundo lugar, **la ciudadanía valora que los nuevos usos mantengan un vínculo con la tradición alimentaria del edificio**. Las propuestas mejor valoradas en el ámbito de la hostelería son aquellas relacionadas con la elaboración de asados, repostería u otros usos vinculados al horno, lo que evidencia la importancia del valor simbólico y cultural del espacio.

Asimismo, los resultados indican una **preferencia clara por destinar la planta primera a usos comunitarios, culturales y asociativos**, configurando el edificio como un espacio de encuentro y dinamización social del municipio.

El análisis también muestra una **diferenciación entre funciones económicas y comunitarias**. Mientras que las actividades vinculadas a tienda o hostelería se asocian mayoritariamente a modelos de gestión privada, los usos comunitarios se vinculan con mayor frecuencia a gestión municipal o comunitaria, lo que apunta hacia un modelo híbrido de funcionamiento del edificio.

Por último, la encuesta refleja que, aunque existe interés social por el proyecto, **el número de personas dispuestas a asumir la gestión empresarial es reducido**. Este escenario refuerza la necesidad de diseñar un modelo que facilite la implantación de actividades económicas viables y, al mismo tiempo, promueva la implicación social.

En conjunto, los resultados apuntan hacia un Horno Cooperativo concebido como equipamiento multifuncional de proximidad, capaz de combinar servicios básicos, actividades vinculadas a la tradición alimentaria y espacios comunitarios orientados a la dinamización social y económica del municipio.

## IDEAS FUERZA DEL PROCESO

### **1. Existe un amplio consenso en torno a la necesidad de reforzar los servicios de proximidad en el municipio.**

La propuesta de implantar una tienda orientada al abastecimiento cotidiano concentra los niveles de apoyo más elevados de toda la encuesta. La ciudadanía identifica el edificio como una oportunidad para mejorar el acceso a productos básicos y reforzar la economía local.

### **2. La tradición alimentaria del horno sigue siendo un elemento central en la imaginación colectiva del proyecto.**

Las actividades vinculadas a la elaboración de alimentos (asados, repostería u otros productos asociados al horno) generan mayor aceptación que las fórmulas de restauración convencional. Esto indica que la ciudadanía valora que los nuevos usos mantengan un vínculo con la identidad histórica del edificio.

### **3. La planta primera se percibe principalmente como un espacio comunitario.**

Las opciones con mayor apoyo se refieren a usos culturales, sociales o asociativos, lo que sugiere que la ciudadanía imagina esta parte del edificio como un espacio de encuentro y dinamización de la vida colectiva del municipio.

### **4. La ciudadanía distingue entre las funciones económicas y las funciones comunitarias del edificio.**

Las actividades comerciales se asocian mayoritariamente a modelos de gestión profesional mediante concesión, mientras que los usos comunitarios se vinculan más frecuentemente a formas de gestión municipal o colectiva. Este patrón apunta hacia un posible modelo híbrido de funcionamiento.

### **5. Existe interés social por el proyecto, aunque la disponibilidad para asumir su gestión directa es limitada.**

La mayoría de las personas participantes no contempla gestionar directamente el horno como iniciativa empresarial, lo que sugiere la necesidad de diseñar fórmulas organizativas que combinen el apoyo social con estructuras de gestión viables.

Más allá de los resultados concretos de la encuesta, el proceso participativo permite identificar una idea de fondo: **el futuro del Horno Cooperativo no se define únicamente mediante un programa cerrado de usos, sino a través de un proceso progresivo de activación y construcción colectiva.**

La encuesta muestra una **base social favorable al proyecto y una visión relativamente compartida sobre el papel que podría desempeñar el edificio:** reforzar los servicios de proximidad, mantener el vínculo con la tradición alimentaria y generar espacios de encuentro comunitario. Sin embargo, también evidencia que **la viabilidad del proyecto no dependerá solo de la definición de estos usos, sino de la capacidad de desarrollarlos y sostenerlos en el tiempo.**

En este sentido, el Horno Cooperativo se plantea como un **espacio flexible e híbrido, capaz de combinar actividades económicas, iniciativas comunitarias y servicios de proximidad.** La diversidad de propuestas recogidas en la encuesta refuerza esta idea y sugiere que el edificio podría evolucionar progresivamente, incorporando usos y dinámicas en función de las oportunidades y la implicación social que se vayan generando.

Para ello, será necesaria la **articulación de distintos niveles de implicación.** El Ayuntamiento tendrá un papel clave como impulsor del proceso y facilitador de las condiciones de uso del espacio. Al mismo tiempo, la viabilidad de determinadas actividades económicas dependerá de la participación de iniciativas privadas o profesionales, mientras que el carácter comunitario del proyecto abre la puerta a la implicación de asociaciones, colectivos y vecindario en la dinamización social y cultural del edificio. Desde esta perspectiva, el Horno Cooperativo puede entenderse como un proyecto colectivo en construcción, cuya evolución dependerá de la colaboración entre lo público, lo privado y lo comunitario.

En definitiva, el proceso participativo no define un modelo cerrado, sino que abre una oportunidad: **activar el Horno Cooperativo como un espacio vivo y flexible, capaz de adaptarse a las necesidades del municipio y de contribuir a la dinamización social, económica y comunitaria de Cárcar.**

# 5. PROPUESTAS PARA EL HORNO

Con el objetivo de explorar distintas posibilidades de actuación, se plantean los criterios de intervención, elementos comunes de intervención y tres propuestas con diferentes niveles de transformación del edificio. En el transcurso de este proceso se ha tomado la decisión de no incluir el uso 'tienda' porque una persona ha decidido abrir una en el pueblo.

Estas alternativas tienen carácter orientativo y no excluyente, de modo que las soluciones propuestas para la planta baja y la planta primera pueden combinarse entre sí en función de las necesidades, prioridades o recursos disponibles. Asimismo, estas propuestas deben entenderse como esquemas iniciales de trabajo, abiertos a ajustes y modificaciones en fases posteriores del proyecto.

## 5.1. Criterios de intervención

La propuesta de intervención en el Horno Cooperativo se plantea a partir de tres criterios principales que orientan tanto el diseño arquitectónico como la futura puesta en funcionamiento del edificio:

### 1. Respetar la esencia del horno

Uno de los principales criterios de intervención consiste en preservar la identidad del edificio y su valor como elemento de memoria colectiva del municipio. El Horno Cooperativo forma parte del patrimonio cotidiano de Cárcar, no solo por su arquitectura, sino también por los usos sociales y culturales que ha albergado históricamente.

En este sentido, la intervención propone mantener los elementos característicos del espacio, como los azulejos, los colores originales, el pavimento de terrazo u otros acabados existentes, siempre que su estado de conservación lo permita. Asimismo, se plantea la reutilización de elementos existentes —como mesas, paneras, mobiliario o el propio horno— incorporándolos a la nueva propuesta como parte de la ambientación y la narrativa del espacio.

Este enfoque permite reforzar el carácter del edificio como lugar de memoria histórica, evitando una transformación excesiva y favoreciendo una intervención respetuosa que mantenga la identidad del horno como espacio reconocible para la ciudadanía.

### 2. Cumplimiento de normativa

La intervención deberá adaptarse a la normativa vigente, especialmente en el caso de implantarse usos vinculados a hostelería o servicios abiertos al público. Entre la normativa específica aplicable destaca el Decreto Foral 56/2013, por el que se regula la ordenación de los establecimientos de restauración en Navarra.

Asimismo, el proyecto deberá cumplir con las exigencias del Código Técnico de la Edificación (CTE), incluyendo los requisitos de seguridad en caso de incendio (DB-SI), accesibilidad y seguridad de utilización (DB-SUA), condiciones de salubridad (DB-HS), eficiencia energética (DB-HE) y protección frente al ruido (DB-HR).

Además, será necesario adaptar las instalaciones del edificio a los requerimientos propios de un uso hostelero, incluyendo el cumplimiento del Reglamento de Instalaciones Térmicas en los Edificios (RITE) para climatización y ventilación, el Reglamento Electrotécnico para Baja Tensión (REBT) para la instalación eléctrica, y la normativa sanitaria alimentaria basada en sistemas APPCC, que regula aspectos como la higiene, el control de temperaturas o los protocolos de limpieza.

El cumplimiento de estas condiciones permitirá garantizar la seguridad, funcionalidad y viabilidad del futuro uso del edificio.

### **3. Posibilidad de intervenir por fases**

Dada la complejidad del proyecto y la necesidad de adaptar el edificio a diferentes posibles usos, se plantea la posibilidad de desarrollar la intervención por fases. Este enfoque permite avanzar progresivamente en la rehabilitación, ajustando el alcance de las actuaciones a la disponibilidad económica y a la evolución del propio proyecto.

La intervención por fases facilita además la activación temprana del edificio, permitiendo poner en marcha algunos usos de forma gradual mientras se desarrollan futuras actuaciones. Este planteamiento flexible resulta especialmente adecuado en un proyecto de carácter comunitario, donde la definición final de usos y gestión puede evolucionar a lo largo del tiempo.

En conjunto, estos criterios permiten orientar una intervención respetuosa con el valor histórico del edificio, técnicamente viable desde el punto de vista normativo y adaptable a un desarrollo progresivo del proyecto.

## **5.2. Actuaciones comunes a todas las propuestas**

Independientemente de los usos que finalmente se implanten en el edificio, se identifican una serie de actuaciones comunes orientadas a mejorar las condiciones constructivas, energéticas, funcionales y de accesibilidad del Horno Cooperativo. Estas intervenciones constituyen una base necesaria para garantizar la viabilidad de cualquier propuesta futura y mejorar el estado general del edificio.

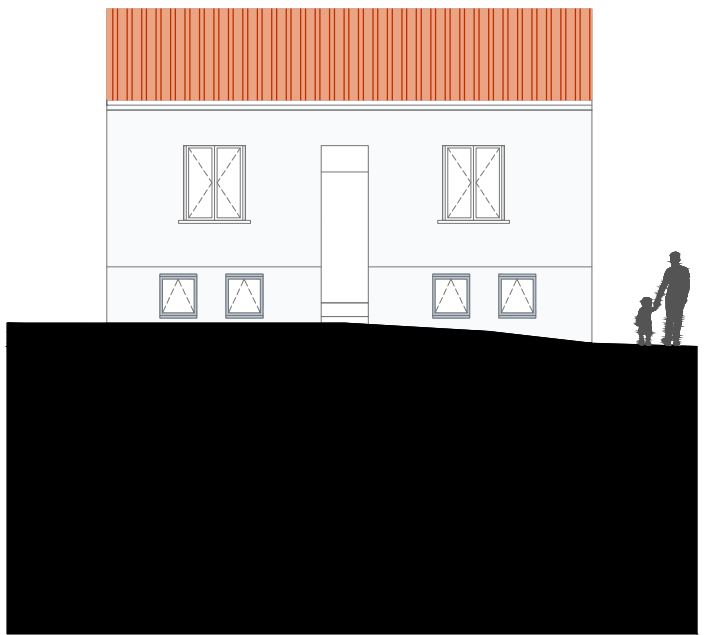
### **1. Mejora de la envolvente**

Una de las actuaciones prioritarias consiste en la mejora de la envolvente del edificio, con el objetivo de aumentar el confort interior, reducir la demanda energética y resolver patologías existentes.

En primer lugar, se plantea la reparación de las fachadas, abordando la mejora de huecos, la repa-



Propuesta  
Alzado sur



Propuesta  
Alzado norte



Propuesta  
Alzado oeste

ración de grietas, la renovación de acabados y la recuperación de elementos singulares como el rótulo del horno. Estas actuaciones permitirán mejorar la imagen exterior del edificio y garantizar su adecuada conservación.

Asimismo, se propone la sustitución de ventanas y puertas existentes por carpinterías más eficientes, que mejoren el aislamiento térmico y acústico del edificio, manteniendo, en la medida de lo posible, una estética coherente con el carácter original del horno.

Otra intervención necesaria es la reparación de la cubierta, mediante la mejora de la impermeabilización, la sustitución de tejas deterioradas y la revisión general de la solución constructiva, con el fin de evitar filtraciones y garantizar la durabilidad del edificio.

Finalmente, se plantea la mejora del aislamiento térmico mediante trasdosados interiores en paredes y techos, una solución que permite mejorar el comportamiento energético del edificio sin alterar su imagen exterior. Esta actuación contribuirá a mejorar las condiciones de confort interior y facilitará la implantación de nuevos usos.

## **2. Intervenciones en el interior**

Además de la mejora de la envolvente, se plantean diversas intervenciones en el interior del edificio orientadas a adaptar el espacio a nuevos usos y mejorar sus condiciones constructivas y funcionales.

Entre estas actuaciones se contempla la retirada del horno actual, lo que permitirá liberar espacio y facilitar una reorganización más flexible del interior del edificio, compatible con diferentes usos futuros.

Asimismo, se propone la ejecución de un forjado sanitario, con el objetivo de mejorar las condiciones de salubridad del edificio, evitar problemas de humedad y mejorar el comportamiento térmico del suelo.

También será necesaria la renovación completa de las instalaciones, incorporando nuevas redes de abastecimiento de agua, saneamiento, electricidad y ventilación, adaptadas a los requerimientos de los posibles usos del edificio, especialmente en el caso de actividades vinculadas a hostelería o servicios.

Por último, se plantea la mejora de la accesibilidad del edificio, con el fin de garantizar su uso por parte de toda la población. Entre las actuaciones previstas se incluyen la adecuación del acceso mediante la incorporación de una rampa, la mejora de las escaleras existentes y la adaptación de los recorridos interiores para facilitar un uso accesible del edificio.

Estas actuaciones permitirán avanzar hacia un edificio más inclusivo, funcional y preparado para albergar distintos usos en el futuro. En conjunto, los elementos comunes definidos constituyen una intervención de base que permitirá mejorar las condiciones del edificio y facilitar el desarrollo progresivo del proyecto del Horno Cooperativo.

## 5.3. Propuestas

### 5.3.1. Propuesta 1: Intervención mínima

La propuesta de intervención mínima plantea una actuación contenida que mantiene, en gran medida, la distribución actual del edificio, con el objetivo de reducir la complejidad de la intervención y facilitar su viabilidad económica. Este enfoque busca adaptar el edificio a nuevos usos sin alterar de forma significativa su configuración espacial original, manteniendo su carácter y su identidad.

#### **Planta baja**

En planta baja se mantiene la estructura general del espacio actual, lo que permite conservar la organización existente y los elementos característicos del horno. La propuesta mantiene el acceso como un pequeño espacio de transición o "terrazza" interior.

En el interior se conservan dos zonas de estancia diferenciadas espacialmente, lo que permite una cierta flexibilidad de usos y la posibilidad de acoger distintos ambientes dentro del mismo espacio. Aunque se elimina el interior del horno actual, se plantea ubicar en ese ámbito la barra y una pequeña cocina, lo que permitiría un uso de cafetería o servicio hostelero de pequeña escala. Además, incorpora dos aseos adaptados a la normativa vigente. Desde el punto de vista estético, la intervención propone mantener los elementos característicos del horno en las paredes, reforzando el carácter del espacio y su valor patrimonial.

La leñera existente se plantea como un espacio complementario, que puede utilizarse como ampliación de la zona de comensales o como sala polivalente para actividades como catas, pequeñas exposiciones o encuentros.

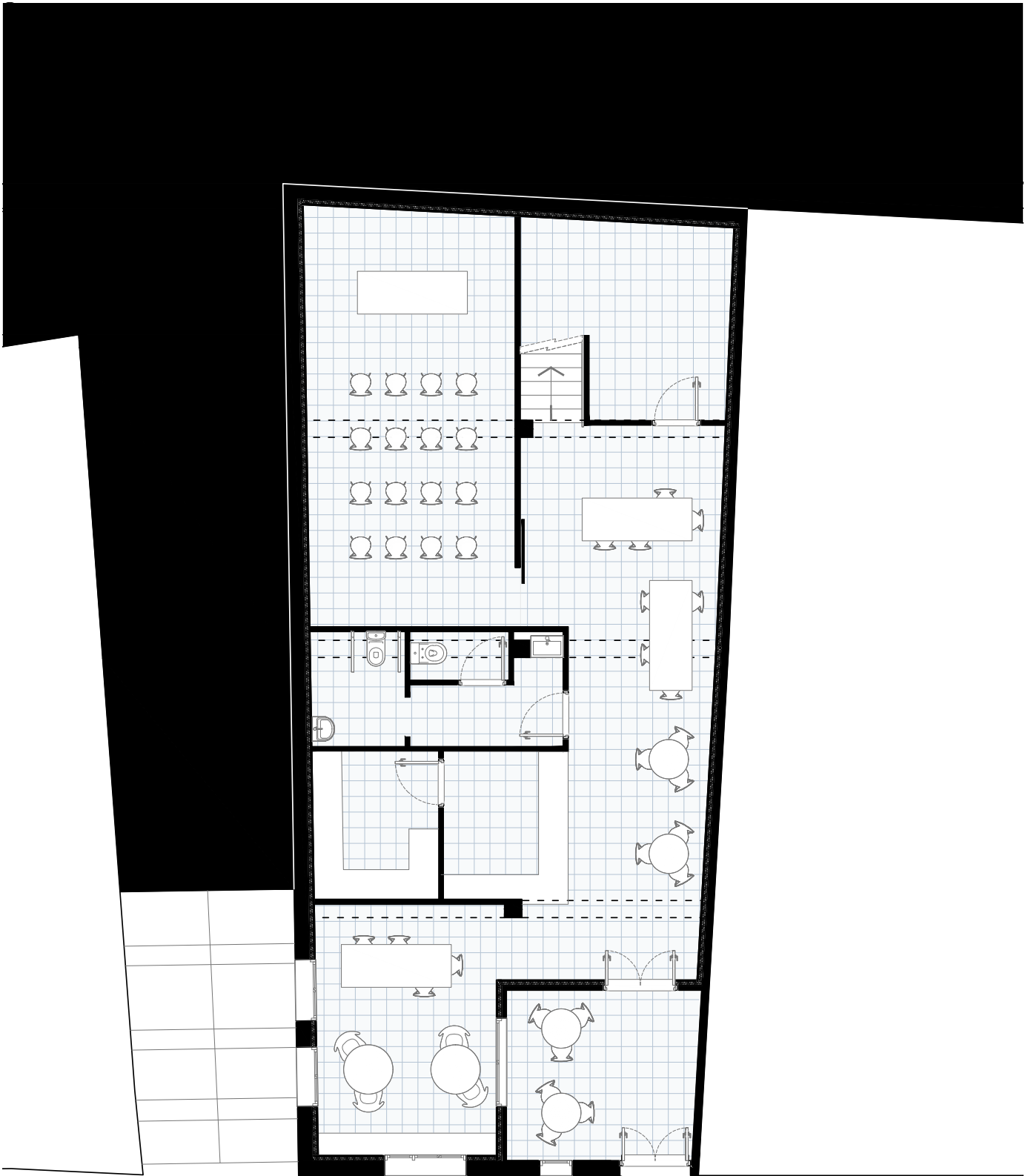
Bajo el nuevo núcleo de escaleras, que se amplía para mejorar su funcionalidad, se habilita un espacio para almacén.

#### **Planta primera**

En la planta primera se mantiene casi en su totalidad la distribución existente, compuesta por tres salas independientes y una antesala de mayor tamaño. Esta organización permite destinar los espacios a distintos usos comunitarios, culturales, asociativos o de oficina, manteniendo una gran flexibilidad de funcionamiento.

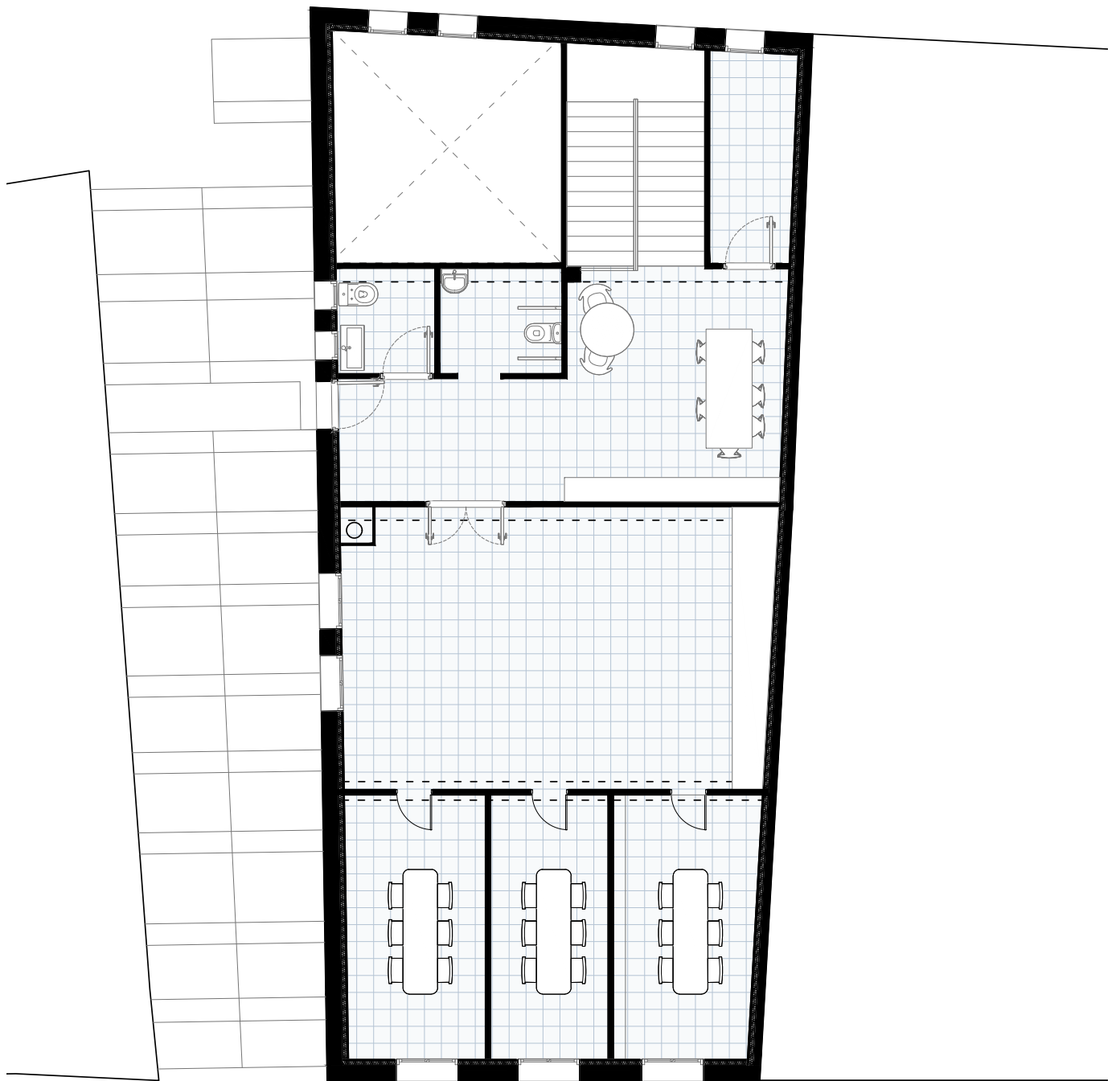
La propuesta plantea además conectar el acceso de la planta primera con el núcleo de comunicación vertical de la planta baja, generando un espacio de estancia o distribución que mejore la relación entre ambas plantas y facilite la circulación interior.

Asimismo, se propone la reforma de los aseos existentes y la creación de un nuevo espacio de almacén, que permita mejorar la funcionalidad del conjunto y facilitar la gestión de las actividades que puedan desarrollarse en esta planta.



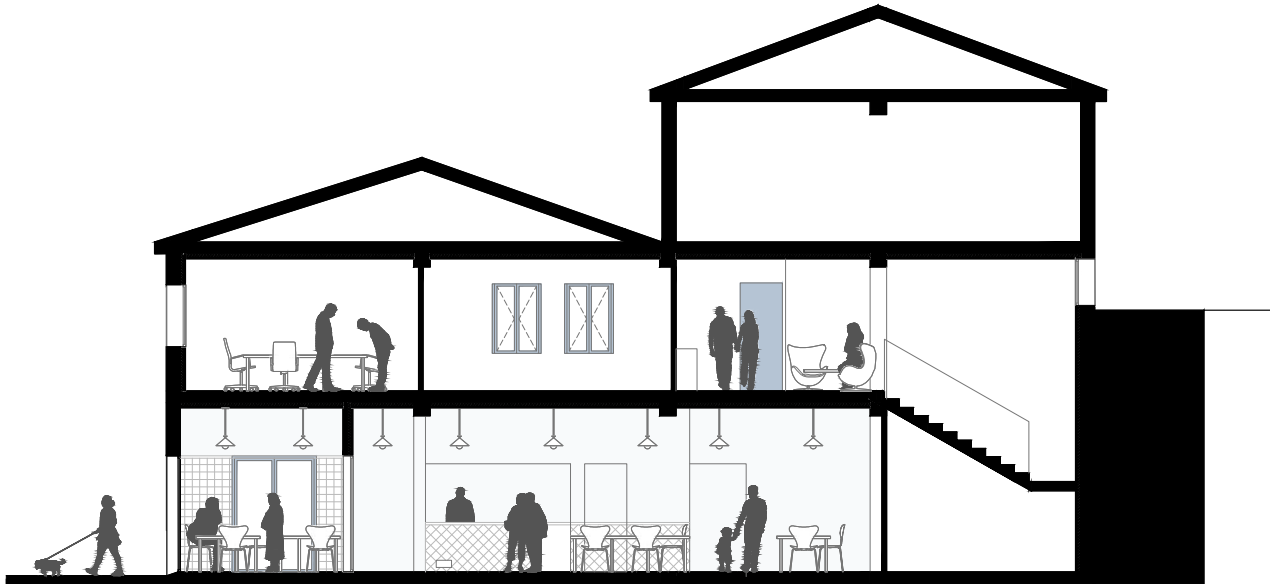
Propuesta 1  
Planta baja





Propuesta 1  
Planta primera





Propuesta 1  
Sección longitudinal



Propuesta 1  
Sección transversal

## RESUMEN DEL PRESUPUESTO PROPUESTA 1

El presente anteproyecto incorpora una estimación económica orientativa de las actuaciones propuestas, con el objetivo de aproximar el orden de magnitud de la intervención y facilitar la toma de decisiones en las fases iniciales del proyecto. No obstante, el presupuesto definitivo deberá definirse en fases posteriores, a partir de la redacción del proyecto de ejecución, donde se concretarán con mayor precisión las soluciones constructivas, mediciones y condiciones técnicas de la intervención.

CAPÍTULO	RESUMEN	EUROS	%
01	ACTUACIONES PREVIAS	12.000,00€	4,7%
02	DEMOLICIONES	22.850,36€	9,0%
03	ACONDICIONAMIENTO DEL TERRENO	2.035,00€	0,8%
04	ESTRUCTURAS	2.260,00€	0,9%
05	FACHADAS Y PARTICIONES	25.517,72€	10,0%
06	CARPINTERÍA, CERRAJERÍA, VIDRIOS Y PROTECTORES SOLARES	15.673,90€	6,2%
07	INSTALACIONES	66.200,00€	26,1%
08	AISLAMIENTOS E IMPERMEABILIZACIONES	32.138,22€	12,7%
09	REVESTIMIENTOS Y TRASDOSADOS	42.670,46€	16,8%
10	SEÑALIZACIÓN Y EQUIPAMIENTO	12.600,00€	5,0%
11	RESERVA	10.000€	3,9%
12	GESTIÓN DE RESIDUOS	5.000€	2,0%
13	SEGURIDAD Y SALUD	5.000€	2,0%
<b>TOTAL PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN MATERIAL</b>		<b>253.945,66€</b>	<b>100%</b>
	BI + GG (10%)	25.394,57€	
	PEC	279.340,22€	
	IVA (21%)	58.661,45€	
<b>TOTAL EJECUCIÓN OBRA</b>		<b>338.001,67€</b>	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA</b>		<b>30.727,42€</b>	
	PROYECTO DE EJECUCIÓN (6%)	15.236,74€	
	DIRECCIÓN DE OBRA (4%)	10.157,83€	
	TOTAL	25.394,57€	
	IVA (21%)	5.332,86€	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA TÉCNICA</b>		<b>15.363,71€</b>	
	DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA (4%)	10.157,83€	
	COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD (1%)	2.539,46€	
	TOTAL	12.697,28€	
	IVA (21%)	2.666,43€	
<b>TOTAL</b>		<b>384.092,80€</b>	

### **5.3.2. Propuesta 2: Intervención intermedia**

La propuesta de intervención intermedia plantea una actuación de mayor alcance que la intervención mínima, manteniendo en gran medida la configuración actual del edificio, pero introduciendo mejoras funcionales y de accesibilidad que permitan ampliar las posibilidades de uso y la versatilidad del espacio.

#### **Planta baja**

En planta baja se mantiene una distribución similar a la existente, aunque se introducen modificaciones. Se elimina el interior del horno actual para ubicar en este ámbito una barra con cocina y almacén, incorporando además un nuevo horno de leña que permita recuperar el vínculo con la tradición alimentaria del edificio. Desde el punto de vista estético, la intervención propone mantener los elementos característicos del horno en las paredes, reforzando el carácter del espacio y su valor patrimonial.

Asimismo, se elimina la "terrazza" existente en el acceso con el objetivo de generar una sala principal de mayor dimensión, más adecuada para el uso hostelero o para actividades colectivas.

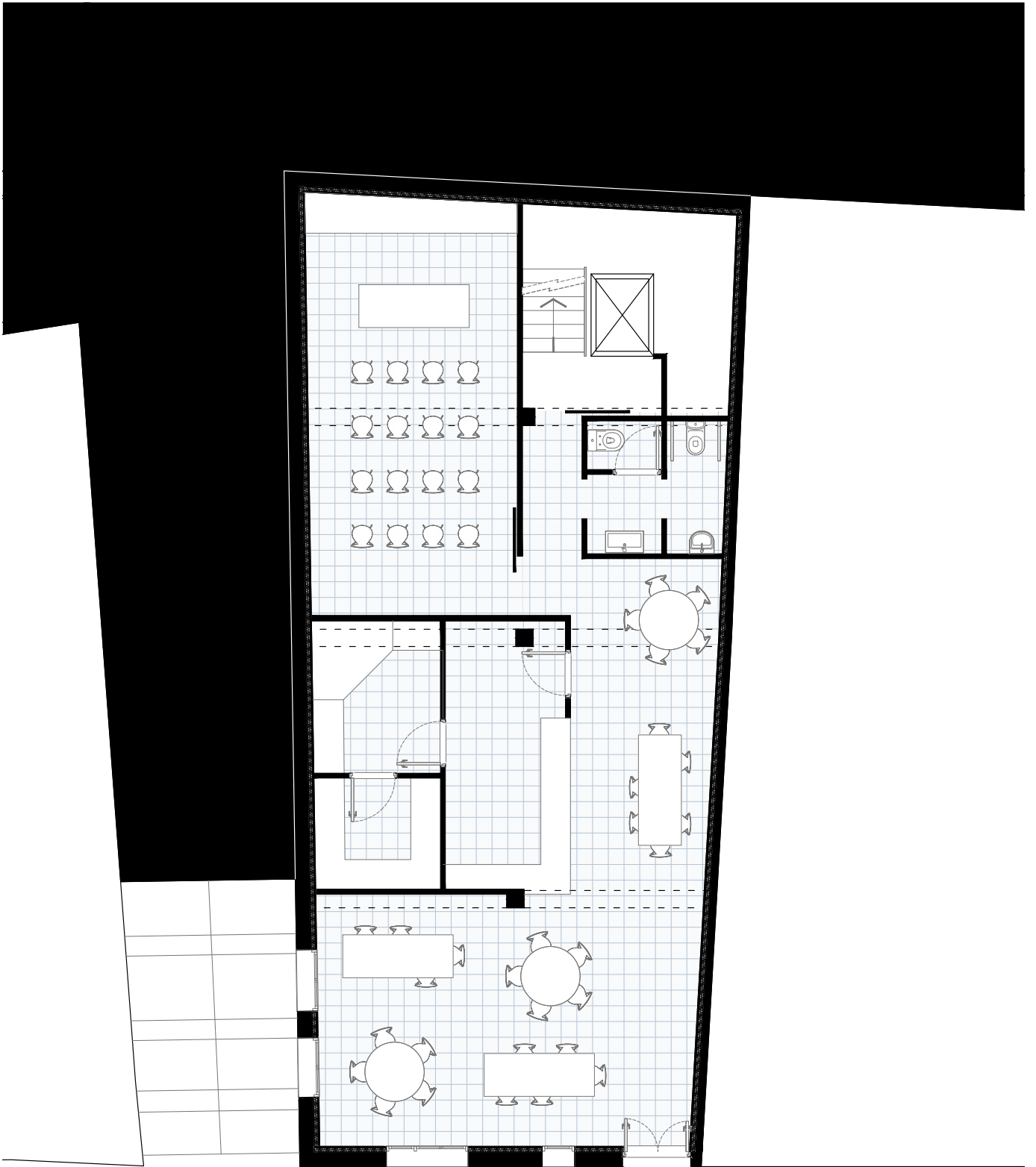
La leñera se plantea como un espacio complementario, que puede funcionar como ampliación de la zona de comensales o como sala polivalente con apoyo de cocina, permitiendo el desarrollo de actividades como catas, exposiciones o cursos de cocina.

La propuesta incorpora también dos aseos situados en el entorno del núcleo de comunicación, así como la instalación de un ascensor que garantice la accesibilidad universal a la planta primera.

#### **Planta primera**

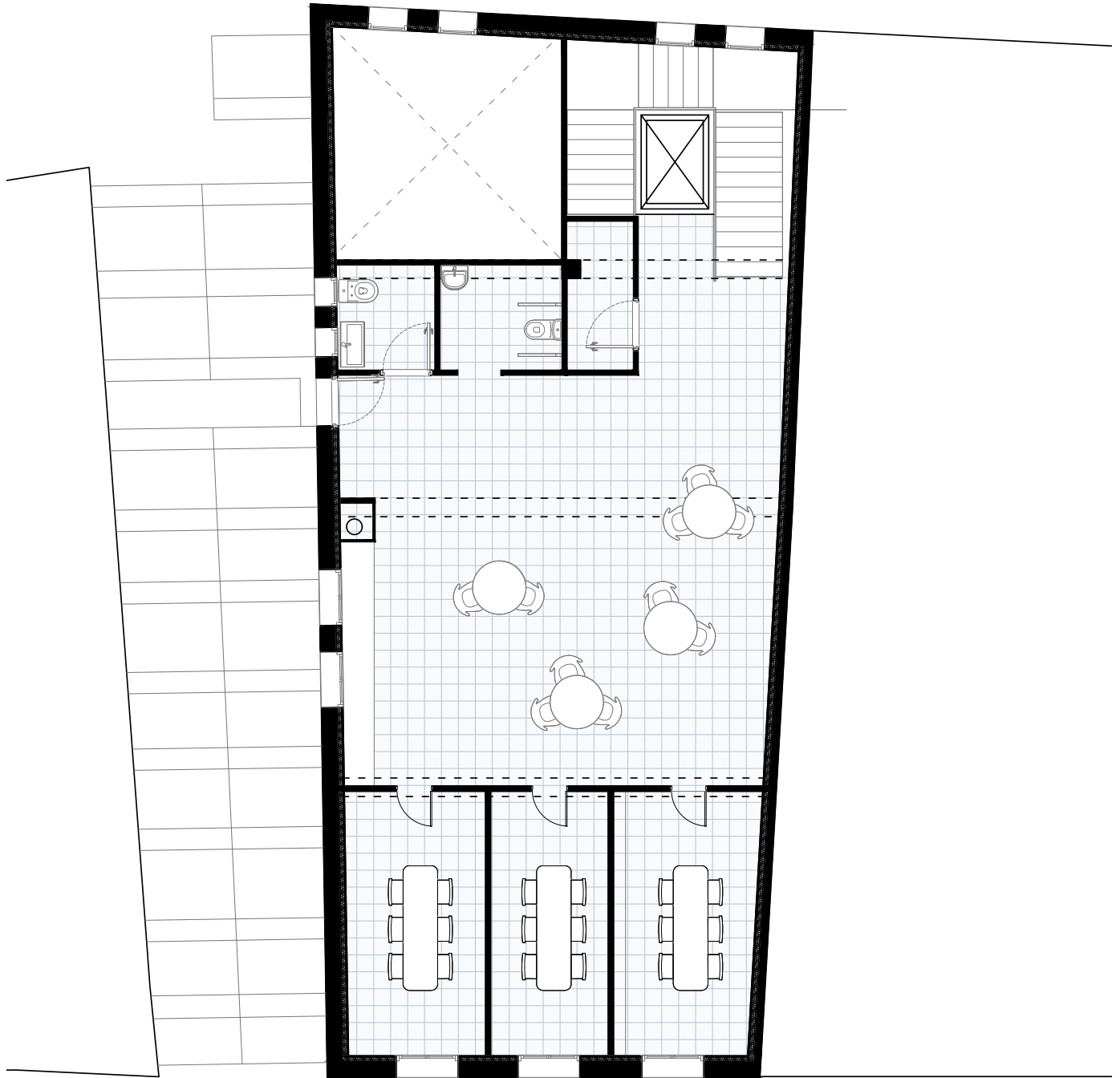
En la planta primera se mantiene la organización general de tres salas independientes, lo que permite una gran flexibilidad de usos. La intervención propone conectar el acceso de esta planta con el núcleo de comunicación vertical de la planta baja, generando un amplio espacio polivalente que pueda funcionar como área de encuentro, distribución o espacio para actividades colectivas.

Asimismo, se plantea la reforma de los aseos existentes y la creación de un pequeño almacén, mejorando la funcionalidad del conjunto y facilitando la organización de actividades.



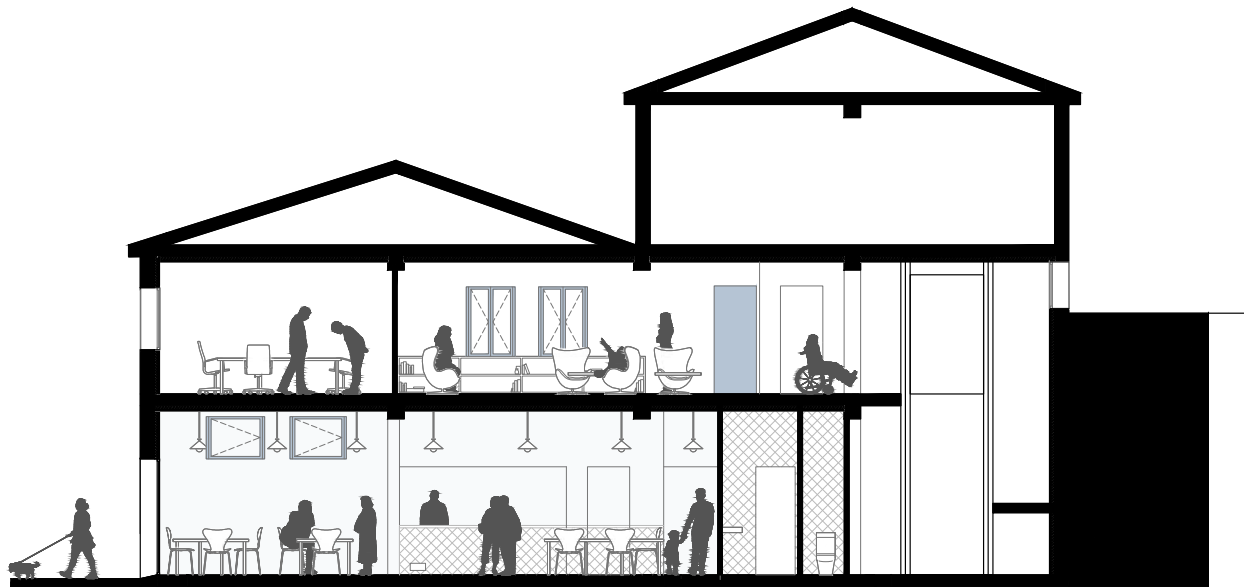
Propuesta 2  
Planta baja



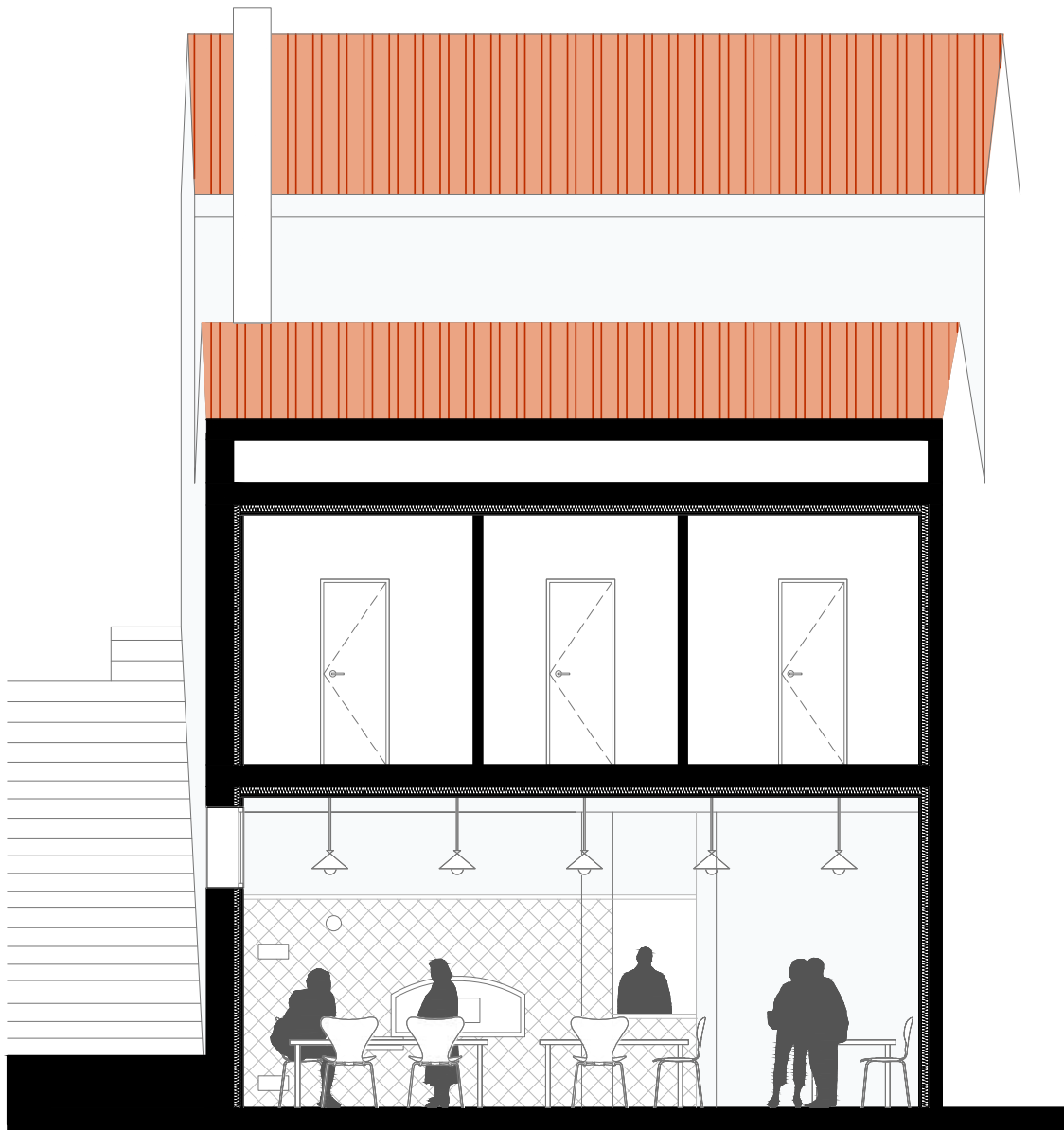


Propuesta 2  
Planta primera





Propuesta 2  
Sección longitudinal



Propuesta 2  
Sección transversal

## RESUMEN DEL PRESUPUESTO PROPUESTA 2

El presente anteproyecto incorpora una estimación económica orientativa de las actuaciones propuestas, con el objetivo de aproximar el orden de magnitud de la intervención y facilitar la toma de decisiones en las fases iniciales del proyecto. No obstante, el presupuesto definitivo deberá definirse en fases posteriores, a partir de la redacción del proyecto de ejecución, donde se concretarán con mayor precisión las soluciones constructivas, mediciones y condiciones técnicas de la intervención.

CAPÍTULO	RESUMEN	EUROS	%
01	ACTUACIONES PREVIAS	12.000,00€	4,0%
02	DEMOLICIONES	23.486,67€	7,8%
03	ACONDICIONAMIENTO DEL TERRENO	4.345,00€	1,4%
04	ESTRUCTURAS	2.500,00€	0,8%
05	FACHADAS Y PARTICIONES	26.162,14€	8,7%
06	CARPINTERÍA, CERRAJERÍA, VIDRIOS Y PROTECTORES SOLARES	16.193,90€	5,4%
07	INSTALACIONES	97.700,00€	32,5%
08	AISLAMIENTOS E IMPERMEABILIZACIONES	32.010,20€	10,6%
09	REVESTIMIENTOS Y TRASDOSADOS	42.660,92€	14,2%
10	SEÑALIZACIÓN Y EQUIPAMIENTO	23.600,00€	7,8%
11	RESERVA	10.000€	3,3%
12	GESTIÓN DE RESIDUOS	5.000€	1,7%
13	SEGURIDAD Y SALUD	5.000€	1,7%
<b>TOTAL PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN MATERIAL</b>		<b>300.658,83€</b>	<b>100%</b>
	BI + GG (10%)	30.065,88€	
	PEC	330.724,19€	
	IVA(21%)	69.452,19€	
<b>TOTAL EJECUCIÓN OBRA</b>		<b>400.176,90€</b>	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA</b>		<b>36.379,72€</b>	
	PROYECTO DE EJECUCIÓN (6%)	18.039,53€	
	DIRECCIÓN DE OBRA (4%)	12.026,35€	
	TOTAL	30.065,88€	
	IVA(21%)	6.313,84€	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA TÉCNICA</b>		<b>18.189,88€</b>	
	DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA (4%)	12.026,35€	
	COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD (1%)	3.006,59€	
	TOTAL	15.032,94€	
	IVA(21%)	3.156,92€	
<b>TOTAL</b>		<b>454.746,48€</b>	

### **5.3.3. Propuesta 3: Intervención sustancial**

La propuesta de intervención sustancial plantea una reorganización más profunda del edificio, con un cambio significativo en la distribución interior con el objetivo de mejorar la accesibilidad y generar espacios más amplios y versátiles para los posibles usos futuros.

#### **Planta baja**

En la planta baja se elimina el horno existente para crear un espacio principal amplio y unificado. Este nuevo espacio diáfano permite, además, reservar parte del área de acceso como una posible "terrace" interior o espacio de transición. La barra con cocina y almacén se traslada al fondo del local, en la zona actualmente ocupada por la escalera, lo que permite liberar la zona central.

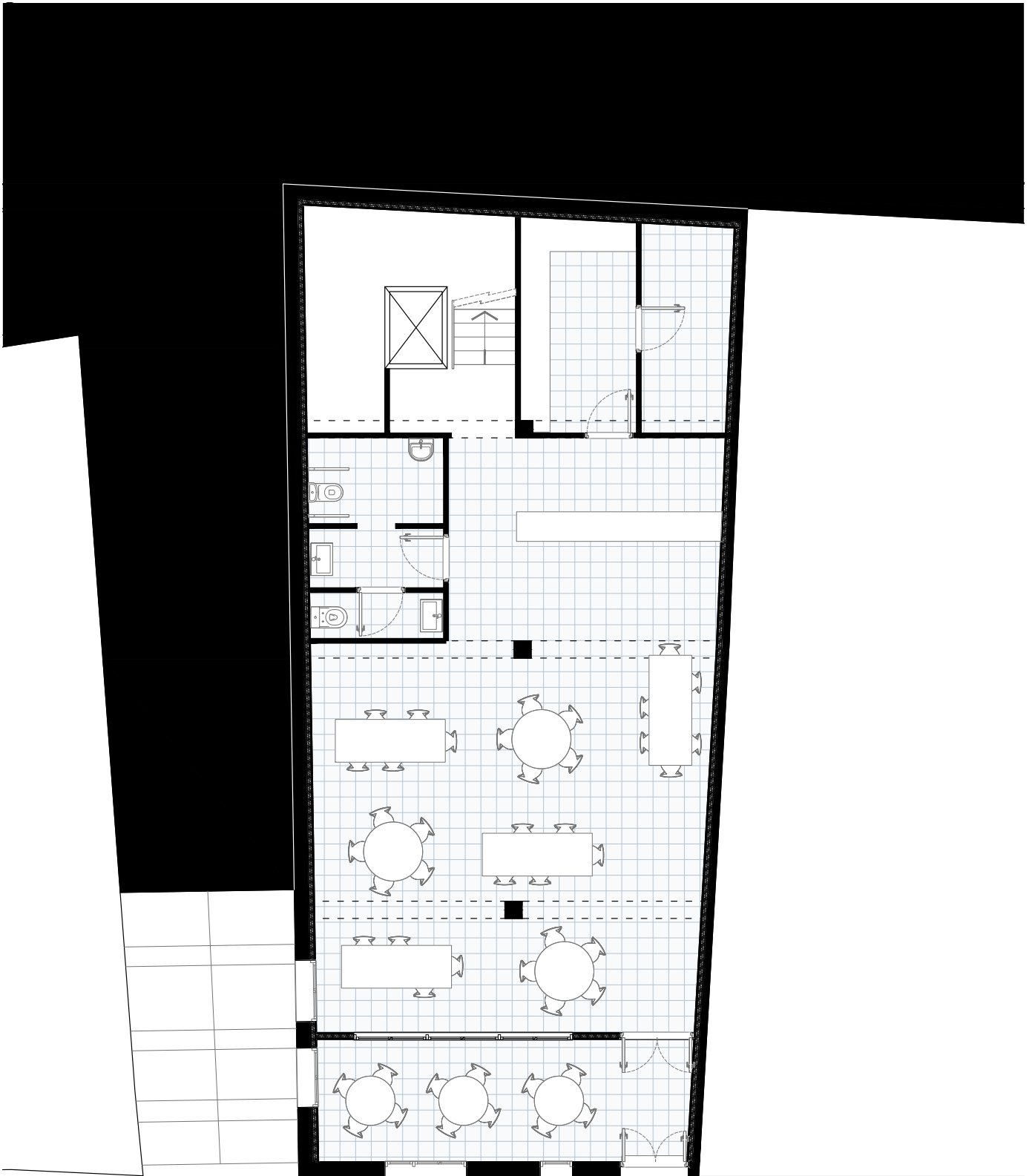
El núcleo de comunicación vertical, compuesto por escalera y ascensor, se reubica en el espacio de la antigua leñera.

Asimismo, se incorporan dos aseos situados en las proximidades del núcleo de comunicación.

#### **Planta primera**

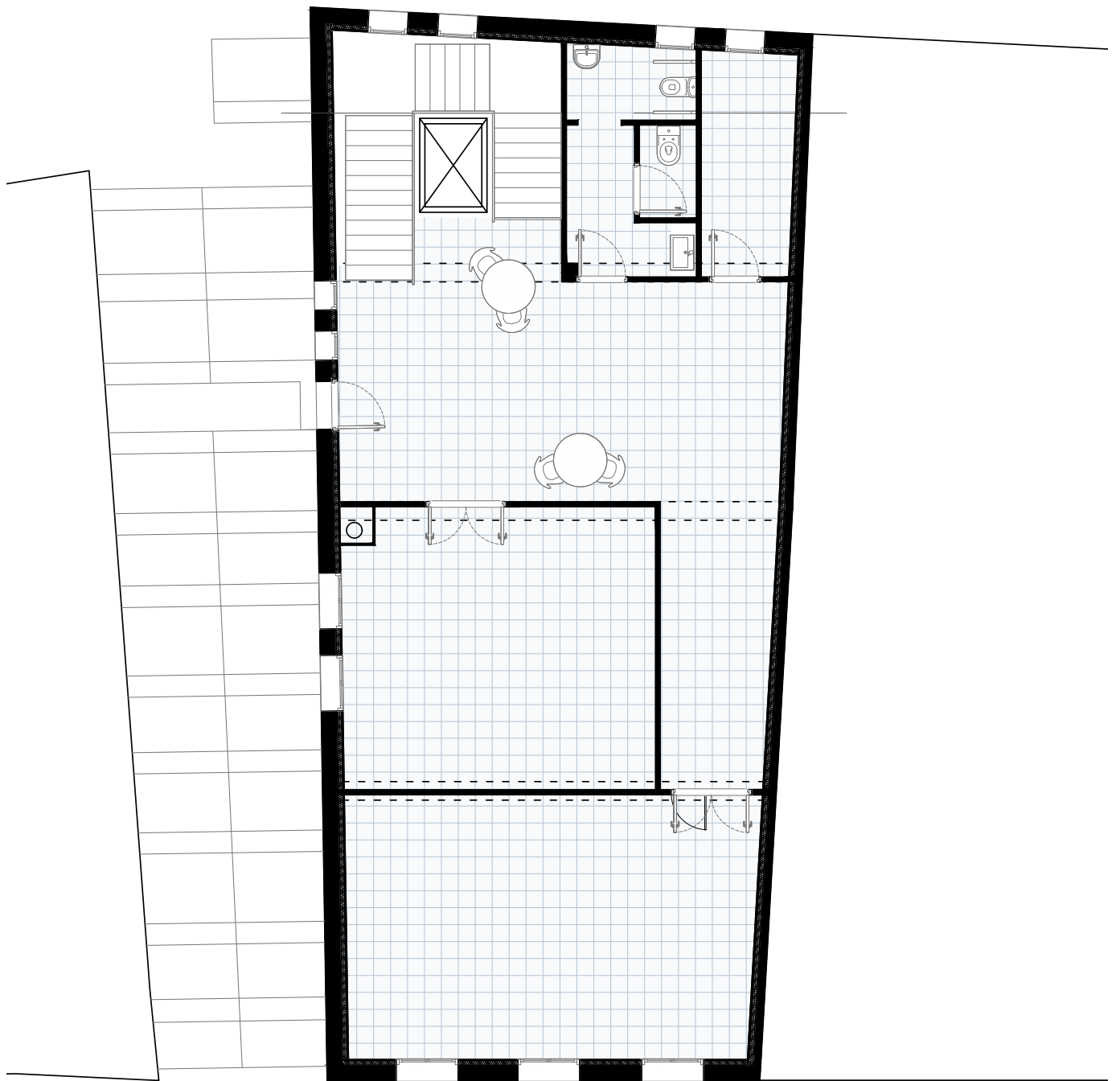
En la planta primera la intervención plantea una transformación completa de la distribución existente. Se crea un nuevo espacio distribuidor que conecta el acceso con el núcleo de comunicación vertical, los nuevos aseos y un espacio de almacén.

A partir de esta nueva organización se plantean dos salas polivalentes amplias, con capacidad para acoger distintas actividades sociales, culturales o comunitarias.



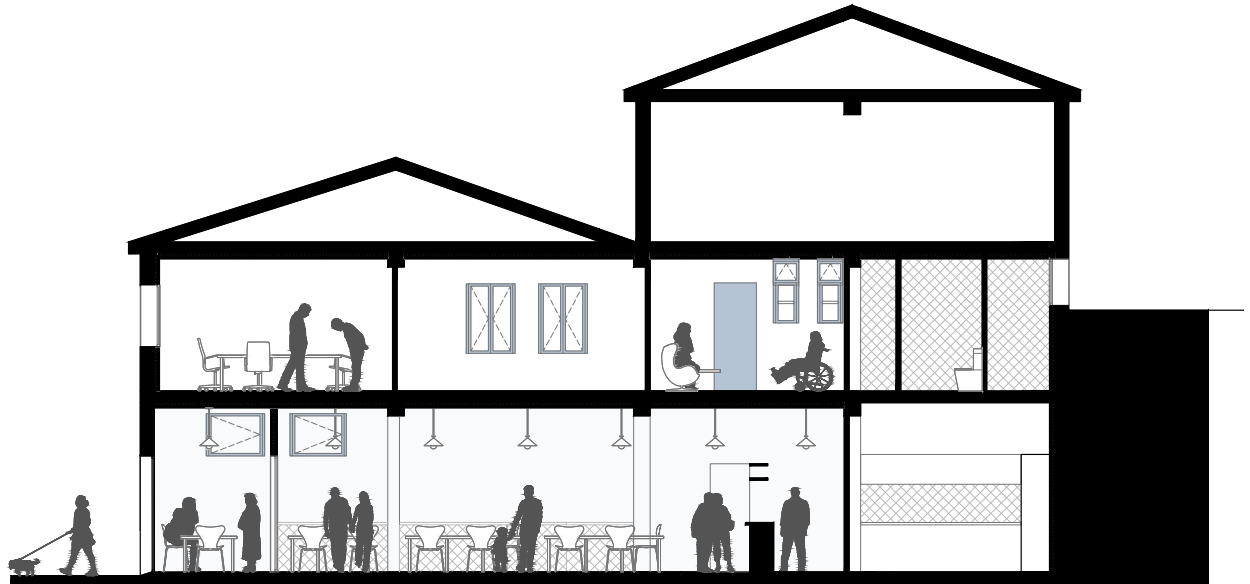
Propuesta 3  
Planta baja



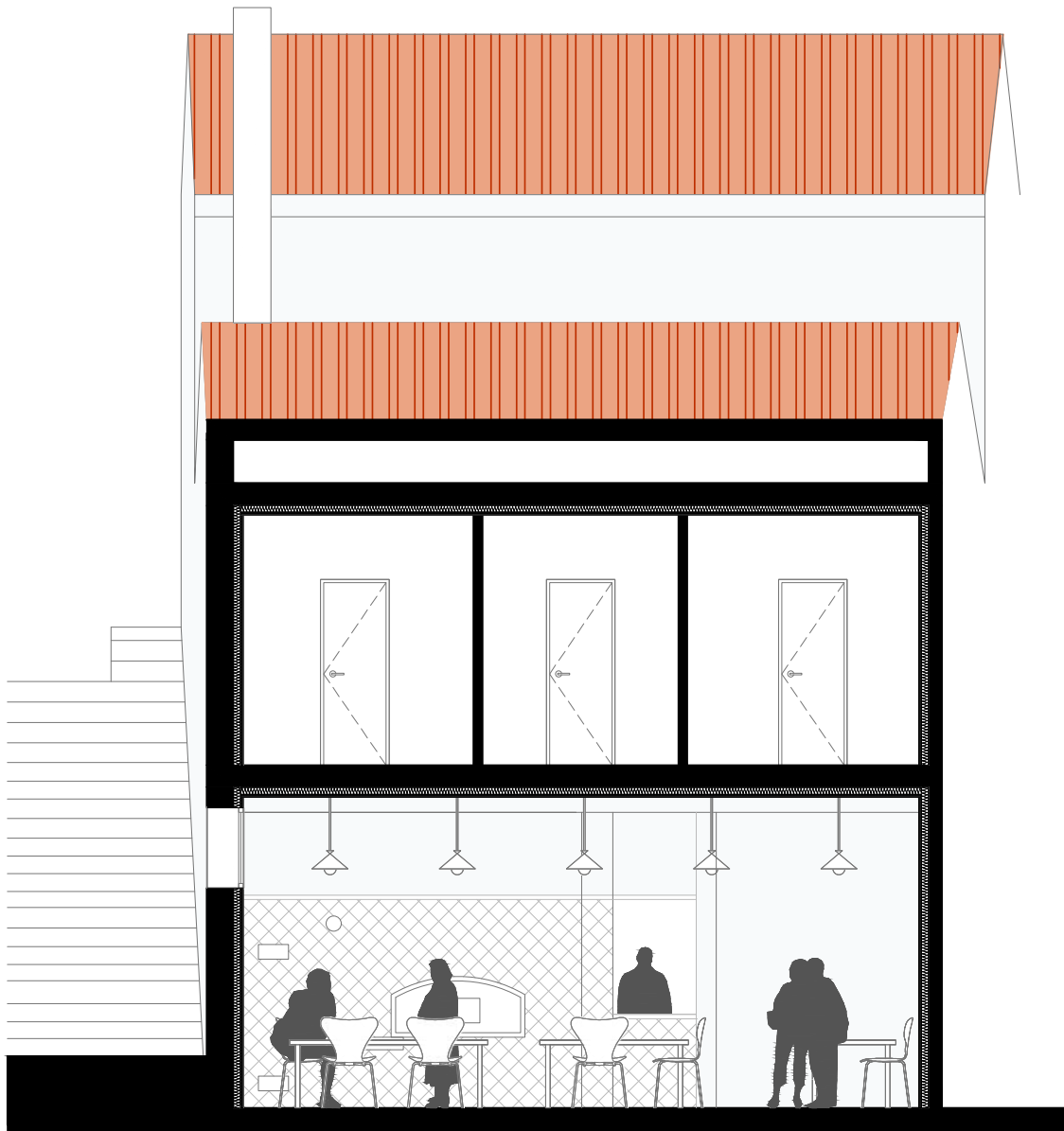


Propuesta 3  
Planta primera





Propuesta 3  
Sección longitudinal



Propuesta 3  
Sección transversal

### RESUMEN DEL PRESUPUESTO PROPUESTA 3

El presente anteproyecto incorpora una estimación económica orientativa de las actuaciones propuestas, con el objetivo de aproximar el orden de magnitud de la intervención y facilitar la toma de decisiones en las fases iniciales del proyecto. No obstante, el presupuesto definitivo deberá definirse en fases posteriores, a partir de la redacción del proyecto de ejecución, donde se concretarán con mayor precisión las soluciones constructivas, mediciones y condiciones técnicas de la intervención.

CAPÍTULO	RESUMEN	EUROS	%
01	ACTUACIONES PREVIAS	12.000,00€	3,8%
02	DEMOLICIONES	24.158,06€	7,7%
03	ACONDICIONAMIENTO DEL TERRENO	4.660,00€	1,5%
04	ESTRUCTURAS	4.690,00€	1,5%
05	FACHADAS Y PARTICIONES	27.097,40€	8,7%
06	CARPINTERÍA, CERRAJERÍA, VIDRIOS Y PROTECTORES SOLARES	19.853,90€	6,4%
07	INSTALACIONES	101.200,00€	32,4%
08	AISLAMIENTOS E IMPERMEABILIZACIONES	32.622,65€	10,5%
09	REVESTIMIENTOS Y TRASDOSADOS	46.682,89€	15,0%
10	SEÑALIZACIÓN Y EQUIPAMIENTO	15.600,00€	5,0%
11	RESERVA	15.000€	4,0%
12	GESTIÓN DE RESIDUOS	6.000€	1,9%
13	SEGURIDAD Y SALUD	5.000€	1,6%
<b>TOTAL PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN MATERIAL</b>		<b>312.064,90€</b>	<b>100%</b>
	BI + GG (10%)	31.206,49€	
	PEC	343.271,39€	
	IVA (21%)	72.086,99€	
<b>TOTAL EJECUCIÓN OBRA</b>		<b>415.358,39€</b>	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA</b>		<b>37.759,85€</b>	
	PROYECTO DE EJECUCIÓN (6%)	18.723,89€	
	DIRECCIÓN DE OBRA (4%)	12.482,60€	
	TOTAL	31.206,49€	
	IVA (21%)	6.553,36€	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA TÉCNICA</b>		<b>18.879,93€</b>	
	DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA (4%)	12.482,60€	
	COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD (1%)	3.120,65€	
	TOTAL	15.603,25€	
	IVA (21%)	3.276,68€	
<b>TOTAL</b>		<b>471.998,17€</b>	

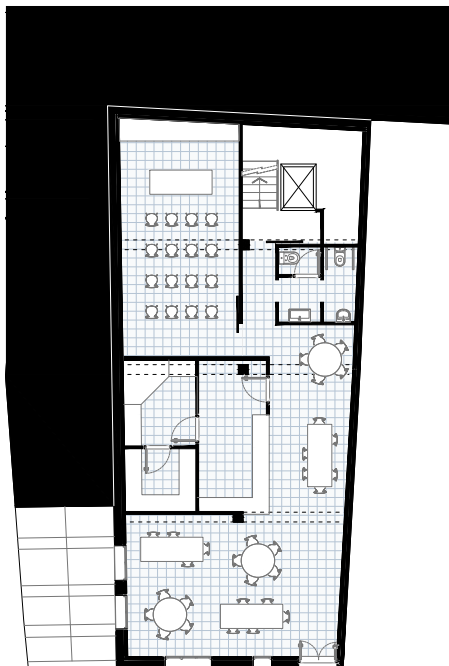
## 5.4. Comparativa de las propuestas

Con el objetivo de facilitar la toma de decisiones sobre el futuro del Horno Cooperativo, se ha elaborado una comparativa general de las tres propuestas de intervención planteadas. Esta comparativa permite analizar de forma conjunta distintos aspectos relevantes del proyecto desde el punto de vista económico, en relación con el grado de transformación del edificio, la flexibilidad de los espacios, la funcionalidad de los usos propuestos y la complejidad técnica de la intervención.

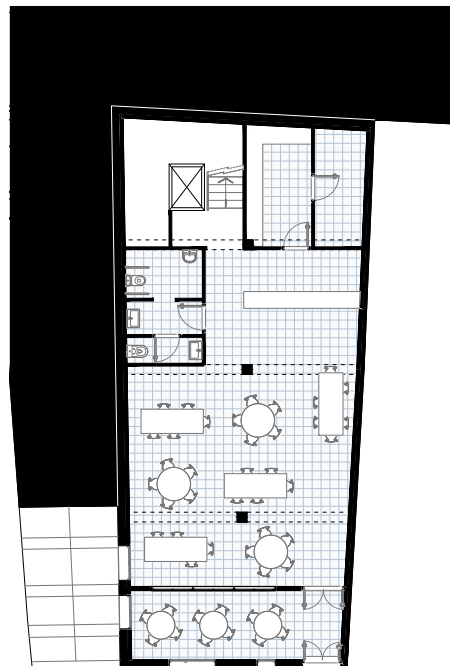
Opción 1  
Planta baja



Opción 2  
Planta baja



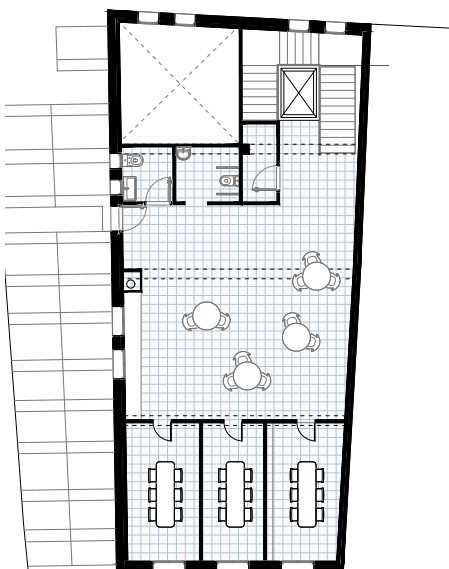
Opción 3  
Planta baja



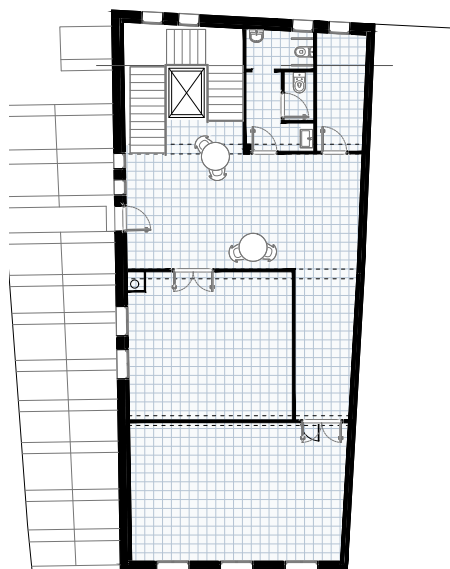
Opción 1  
Planta primera



Opción 2  
Planta primera



Opción 3  
Planta primera



Las tres alternativas responden a diferentes niveles de intervención, desde una propuesta mínima que prioriza la adaptación del espacio existente, hasta una propuesta más sustancial que plantea una reorganización más profunda del edificio. En este sentido, cada opción presenta ventajas y limitaciones que deben valorarse de manera global, teniendo en cuenta tanto los recursos disponibles como los objetivos a medio y largo plazo para el Horno Cooperativo.

Debe señalarse, además, que las propuestas tienen carácter orientativo y no excluyente. Las soluciones planteadas pueden ajustarse, combinarse o evolucionar en fases posteriores del proyecto, en función de la definición definitiva de los usos, el modelo de gestión y la viabilidad técnica y económica de la intervención.

#### **5.4.1. Distribución espacial y usos**

La comparativa de superficies entre las tres propuestas muestra diferencias en la organización espacial y en el peso relativo de cada uso, aunque la superficie total se mantiene muy similar en todos los casos, siendo las diferencias resultado de la redistribución interna de los espacios.

	USO P.B.	PROPUESTA 1		PROPUESTA 2		PROPUESTA 3	
		m <sup>2</sup>	%	m <sup>2</sup>	%	m <sup>2</sup>	%
01	TERRAZA	13 m <sup>2</sup>	8,3%	-	0,0%	19 m <sup>2</sup>	11,9%
02	SALA	57 m <sup>2</sup>	36,5%	60 m <sup>2</sup>	38,5%	74 m <sup>2</sup>	46,5%
03	BARRA	8 m <sup>2</sup>	5,1%	13 m <sup>2</sup>	8,3%	9 m <sup>2</sup>	5,7%
04	COCINA + ALMACÉN	8 m <sup>2</sup>	5,1%	15 m <sup>2</sup>	9,6%	18 m <sup>2</sup>	11,3%
05	ALMACÉN	12 m <sup>2</sup>	7,7%	6 m <sup>2</sup>	3,8%	8 m <sup>2</sup>	5,0%
06	SALA POLIVALENTE	36 m <sup>2</sup>	23,1%	36 m <sup>2</sup>	23,1%	-	0,0%
07	ASEOS	12 m <sup>2</sup>	7,7%	8 m <sup>2</sup>	5,1%	11 m <sup>2</sup>	6,9%
08	NÚCLEO DE COMUNICACIÓN	10 m <sup>2</sup>	6,4%	18 m <sup>2</sup>	11,5%	20 m <sup>2</sup>	12,6%
<b>TOTAL SUPERFICIE ÚTIL P.B.</b>		<b>156 m<sup>2</sup></b>		<b>156 m<sup>2</sup></b>		<b>159 m<sup>2</sup></b>	
	USO P.1.	m <sup>2</sup>	%	m <sup>2</sup>	%	m <sup>2</sup>	%
09	ZONA ESTANCIA	28 m <sup>2</sup>	23,0%	70 m <sup>2</sup>	58,3%	38 m <sup>2</sup>	30,2%
10	SALA POLIVALENTE	42 m <sup>2</sup>	34,4%	-	0,0%	70 m <sup>2</sup>	55,6%
11	OFICINAS	38 m <sup>2</sup>	31,1%	38 m <sup>2</sup>	31,7%	-	0,0%
12	ALMACÉN	6 m <sup>2</sup>	4,9%	4 m <sup>2</sup>	3,3%	8 m <sup>2</sup>	6,3%
13	ASEOS	8 m <sup>2</sup>	6,6%	8 m <sup>2</sup>	6,7%	10 m <sup>2</sup>	7,9%
<b>TOTAL SUPERFICIE ÚTIL P.1.</b>		<b>122 m<sup>2</sup></b>		<b>120 m<sup>2</sup></b>		<b>126 m<sup>2</sup></b>	
<b>TOTAL</b>		<b>278 m<sup>2</sup></b>		<b>276 m<sup>2</sup></b>		<b>285 m<sup>2</sup></b>	

## Planta baja

En planta baja, las tres propuestas mantienen una superficie muy similar, entre 156 m<sup>2</sup> y 159 m<sup>2</sup>, pero con distintas prioridades funcionales. La propuesta 1 presenta una distribución más fragmentada, con presencia de una terraza interior de 13 m<sup>2</sup> (8,3%) y una sala principal de 57 m<sup>2</sup> (36,5%), complementada con una sala polivalente independiente de 36 m<sup>2</sup> (23,1%). Esta opción combina varios espacios diferenciados y mantiene un carácter más compartimentado.

La propuesta 2 elimina la terraza interior y concentra más superficie en la sala principal, que alcanza los 60 m<sup>2</sup> (38,5%), manteniendo también una sala polivalente de 36 m<sup>2</sup> (23,1%). En esta alternativa aumenta la superficie destinada a barra y cocina-almacén, que pasan a 13 m<sup>2</sup> (8,3%) y 15 m<sup>2</sup> (9,6%) respectivamente, reforzando el carácter hostelero de la planta baja. Asimismo, crece el núcleo de comunicación hasta 18 m<sup>2</sup> (11,5%), asociado a la incorporación del ascensor y a una mayor accesibilidad.

La propuesta 3 plantea una transformación más sustancial, con la mayor sala principal de las tres alternativas, que alcanza 74 m<sup>2</sup> (46,5%), y una posible terraza interior más amplia, de 19 m<sup>2</sup> (11,9%). En esta opción desaparece la sala polivalente independiente de planta baja, concentrando la actividad en un gran espacio unificado. También aumenta la superficie destinada a cocina y almacén, que alcanza 18 m<sup>2</sup> (11,3%), así como el núcleo de comunicación, que crece hasta 20 m<sup>2</sup> (12,6%), reflejando una reorganización más profunda del edificio.

## Planta primera

En planta primera también se observan diferencias significativas en la organización de los usos. La propuesta 1 mantiene una distribución más compartimentada, con una zona de estancia de 28 m<sup>2</sup> (23,0%), una sala polivalente de 42 m<sup>2</sup> (34,4%) y un área de oficinas compartimentadas de 38 m<sup>2</sup> (31,1%), lo que configura un modelo con diversidad de espacios y usos diferenciados. Esta planta no sería accesible porque no hay ascensor.

La propuesta 2 concentra gran parte de la superficie en una zona de estancia amplia de 70 m<sup>2</sup> (58,3%), manteniendo las oficinas con 38 m<sup>2</sup> (31,7%) y eliminando la sala polivalente independiente. Esta opción plantea un espacio más abierto y flexible, con menor compartimentación.

Por su parte, la propuesta 3 elimina el uso de oficinas y apuesta por una organización más comunitaria, con dos salas polivalentes que alcanzan los 70 m<sup>2</sup> (55,6%) y una zona de estancia de 38 m<sup>2</sup> (30,2%). Esta alternativa prioriza espacios amplios y flexibles frente a usos más específicos.

En conjunto, la comparativa muestra que la propuesta 1 ofrece una mayor diversidad de espacios diferenciados, la propuesta 2 refuerza el uso hostelero en planta baja y genera espacios más abiertos en planta primera, mientras que la propuesta 3 apuesta por la mayor transformación del edificio, con espacios más amplios y polivalentes y una organización más unificada del conjunto.

## 5.4.2. Presupuesto

La comparativa económica de las tres propuestas muestra un incremento progresivo del presupuesto en función del grado de transformación del edificio y de la complejidad técnica de cada intervención. La propuesta 1 presenta un coste total estimado de 384.092,80 €, la propuesta 2 alcanza los 454.746,48 € y la propuesta 3 asciende a 471.998,17 €. Esto supone una diferencia aproximada de 70.000 € entre la propuesta 1 y la propuesta 2, y de cerca de 88.000 € entre la propuesta 1 y la propuesta 3, mientras que la diferencia entre las propuestas 2 y 3 es más reducida, en torno a 17.000 €.

Estas diferencias económicas se deben principalmente al grado de intervención y a las necesidades constructivas derivadas de cada propuesta. En este sentido, uno de los factores que más influye en el incremento del presupuesto es la 'mayor superficie demolida' en las propuestas 2 y 3, especialmente en la reorganización de la planta baja y la transformación de la planta primera. Esto se refleja en el aumento progresivo de la partida de demoliciones.

RESUMEN	PROPUESTA 1		PROPUESTA 2		PROPUESTA 3	
	EUROS	%	EUROS	%	EUROS	%
01 ACTUACIONES PREVIAS	12.000,00€	4,7%	12.000,00€	4,0%	12.000,00€	3,8%
02 DEMOLICIONES	22.850,36€	9,0%	23.486,67€	7,8%	24.158,06€	7,7%
03 ACOND. DEL TERRENO	2.035,00€	0,8%	4.345,00€	1,4%	4.660,00€	1,5%
04 ESTRUCTURAS	2.260,00€	0,9%	2.500,00€	0,8%	4.690,00€	1,5%
05 FACHADAS Y PARTICIONES	25.517,72€	10,0%	26.162,14€	8,7%	27.097,40€	8,7%
06 CARPINTERÍA,...	15.673,90€	6,2%	16.193,90€	5,4%	19.853,90€	6,4%
07 INSTALACIONES	66.200,00€	26,1%	97.700,00€	32,5%	101.200,00€	32,4%
08 AISLAMIENTOS E IMPERME.	32.138,22€	12,7%	32.010,20€	10,6%	32.622,65€	10,5%
09 REVES. Y TRAS.	42.670,46€	16,8%	42.660,92€	14,2%	46.682,89€	15,0%
10 SEÑ. Y EQUIPAMIENTO	12.600,00€	5,0%	23.600,00€	7,8%	15.600,00€	5,0%
11 RESERVA	10.000€	3,9%	10.000€	3,3%	15.000€	4,0%
12 GESTIÓN DE RESIDUOS	5.000€	2,0%	5.000€	1,7%	6.000€	1,9%
13 SEGURIDAD Y SALUD	5.000€	2,0%	5.000€	1,7%	5.000€	1,6%
<b>TOTAL PEM</b>	<b>253.945,66€</b>	<b>100%</b>	<b>300.658,83€</b>	<b>100%</b>	<b>312.064,90€</b>	<b>100%</b>
BI + GG (10%)	25.394,57€		30.065,88€		31.206,49€	
PEC	279.340,22€		330.724,19€		343.271,39€	
IVA (21%)	58.661,45€		69.452,19€		72.086,99€	
<b>TOTAL EJECUCIÓN OBRA</b>	<b>338.001,67€</b>		<b>400.176,90€</b>		<b>415.358,39€</b>	
<b>HONORARIOS ARQUITECTURA</b>	<b>30.727,42€</b>		<b>36.379,72€</b>		<b>37.759,85€</b>	
<b>HONORARIOS ARQU. TÉCNICA</b>	<b>15.363,71€</b>		<b>18.189,88€</b>		<b>18.879,93€</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>384.092,80€</b>		<b>454.746,48€</b>		<b>471.998,17€</b>	

Otro factor relevante es la 'necesidad de intervenir en la estructura', que tiene mayor peso en las propuestas con mayor transformación del edificio. Esto se traduce en un incremento de las partidas de acondicionamiento del terreno y estructuras, que aumentan especialmente en la propuesta 3, donde se plantean intervenciones más profundas en la reorganización espacial.

Asimismo, las diferencias económicas se explican por la 'mayor o menor necesidad de construir tabiquería nueva', asociada a la reorganización de los espacios interiores. Las propuestas con mayor transformación implican más particiones, adaptaciones y ajustes espaciales, lo que incrementa las partidas de fachadas y particiones, revestimientos y trasdosados.

Otro aspecto determinante es el 'dimensionado y ubicación de las instalaciones', que adquiere mayor peso en las propuestas 2 y 3, vinculadas a usos más intensivos y a una mayor complejidad funcional.

Además, el 'equipamiento de una o dos cocinas en planta baja' influye también en la diferencia entre propuestas. La propuesta 2 incorpora un mayor equipamiento en planta baja, lo que se traduce en un incremento significativo de esta partida.

Finalmente, la 'existencia o no de ascensor' constituye otro de los elementos que condicionan el coste de la intervención. Las propuestas que incorporan un ascensor implican no solo el propio coste del elemento, sino también el aumento del núcleo de comunicación y la adaptación estructural, lo que repercute de forma global en el presupuesto.

En conjunto, la comparativa económica muestra que la propuesta 1 supone una intervención más contenida y con menor complejidad técnica, mientras que las propuestas 2 y 3 implican una mayor transformación del edificio, con un incremento del coste asociado a demoliciones, nuevas estructuras, mayor tabiquería, instalaciones más complejas, mayor equipamiento y la incorporación del ascensor. Estas diferencias económicas reflejan, por tanto, distintos niveles de ambición y transformación del edificio, que deberán valorarse conjuntamente con los aspectos funcionales y estratégicos del proyecto.

## 5.5. Conclusiones

El análisis comparativo de las tres propuestas pone de manifiesto, en primer lugar, la **gran capacidad del edificio para adaptarse a distintas distribuciones y modelos de uso**. A pesar de plantear organizaciones espaciales diferentes, las tres alternativas encajan dentro de una superficie muy similar, lo que demuestra la flexibilidad del Horno Cooperativo y su potencial para evolucionar en el tiempo en función de las necesidades del municipio.

Asimismo, **la comparativa económica muestra que, aunque existen diferencias entre propuestas, las variaciones presupuestarias son relativamente contenidas** si se comparan con el alcance global de la intervención. La diferencia entre la propuesta más contenida y la más ambiciosa se sitúa en

torno a un 20-25 %, lo que indica que un mayor grado de transformación del edificio no supone un incremento desproporcionado del coste total, sino más bien una adaptación del presupuesto a distintos niveles de ambición y complejidad técnica.

Por último, la comparativa pone de manifiesto que **ninguna de las propuestas limita el desarrollo futuro del edificio**, sino que todas ellas permiten una evolución progresiva y por fases. Las diferencias entre alternativas se sitúan principalmente en el punto de partida y en el nivel de transformación inicial, pero todas mantienen la capacidad de adaptación y crecimiento a corto y medio plazo.

En cuanto a las conclusiones por planta:

### **Planta baja**

Las diferencias entre alternativas se centran en el grado de fragmentación o unificación del espacio, así como en el tamaño de la sala principal, la presencia o no de terraza interior y el dimensionado de la cocina y la barra.

La propuesta 1 plantea una organización más compartimentada, con distintos espacios diferenciados, lo que favorece la flexibilidad de usos y la implantación progresiva de actividades. La propuesta 2 reduce parcialmente esta compartimentación y refuerza el carácter hostelero, mientras que la propuesta 3 apuesta por una mayor unificación del espacio, generando una sala principal más amplia y versátil.

En cualquier caso, las tres alternativas muestran que **la planta baja tiene capacidad suficiente para albergar distintas configuraciones, desde espacios más fragmentados hasta una organización más abierta**, sin que ello suponga diferencias sustanciales en la superficie total.

### **Planta primera**

En la planta primera, las tres propuestas mantienen el carácter de espacio de uso comunitario, cultural, social o de oficina, aunque con diferentes grados de flexibilidad. La propuesta 1 presenta una mayor diversidad de espacios diferenciados, incluyendo salas independientes y oficinas. La propuesta 2 apuesta por una mayor apertura y por la creación de un gran espacio de estancia, mientras que la propuesta 3 refuerza el carácter polivalente mediante la creación de dos salas.

Estas diferencias muestran que la planta primera también presenta una **elevada capacidad de adaptación a distintos modelos de uso**, desde configuraciones más compartimentadas hasta espacios más abiertos y polivalentes.

# 6. PRÓXIMOS PASOS

Una vez finalizado el presente documento, se entregará el dossier al Ayuntamiento, con el objetivo de facilitar la toma de decisiones sobre el alcance de la intervención y la estrategia a seguir para la activación del Horno Cooperativo. Este documento pretende servir como **base técnica y estratégica para orientar las siguientes fases del proyecto**.

Dado que la ejecución de la intervención dependerá en gran medida de la disponibilidad de recursos económicos, se plantea **esperar a la obtención de financiación externa**, especialmente a través de dos convocatorias:

- **Subvenciones para la financiación de proyectos para la transformación territorial y la lucha contra la despoblación**  
Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO)
- **Subvención a Entidades Locales de Navarra para inversiones para la lucha contra la despoblación.**  
Gobierno de Navarra

La consecución de estas líneas de financiación permitirá ajustar el alcance de la intervención y seleccionar la propuesta más adecuada en función de los recursos disponibles.

Asimismo, una vez se confirme la financiación, será necesario **revisar el contexto municipal y la oferta de espacios existentes** en ese momento, con el fin de identificar posibles cambios y evitar la duplicidad de usos o equipamientos. Este análisis permitirá ajustar el programa funcional del Horno Cooperativo a las necesidades reales del municipio, garantizando la complementariedad con otros espacios y reforzando su papel dentro de la red de equipamientos locales.

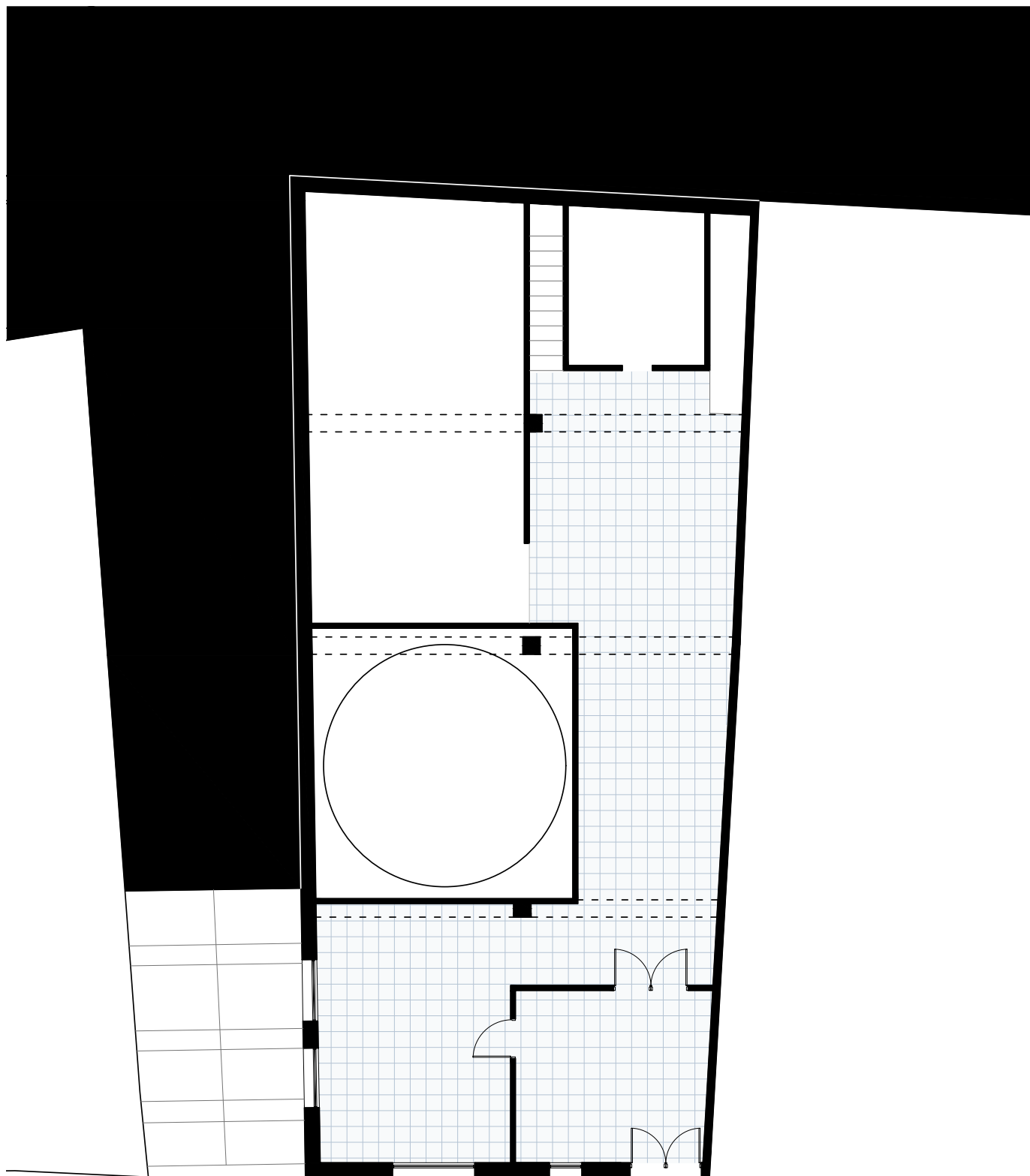
Finalmente, tras la definición del alcance definitivo de la intervención, se plantea **retomar el proyecto para la elaboración del proyecto de ejecución**, en el que se desarrollarán con mayor precisión las soluciones constructivas, las instalaciones y el presupuesto definitivo. De forma paralela, se abordará también la **revisión y definición del modelo de gestión**, con el objetivo de asegurar la viabilidad del proyecto a medio y largo plazo y garantizar la adecuada activación del edificio una vez finalizada la intervención.



**cuidando  
el corazón de CÁRCAR**  
Oficina de Apoyo a la Rehabilitación

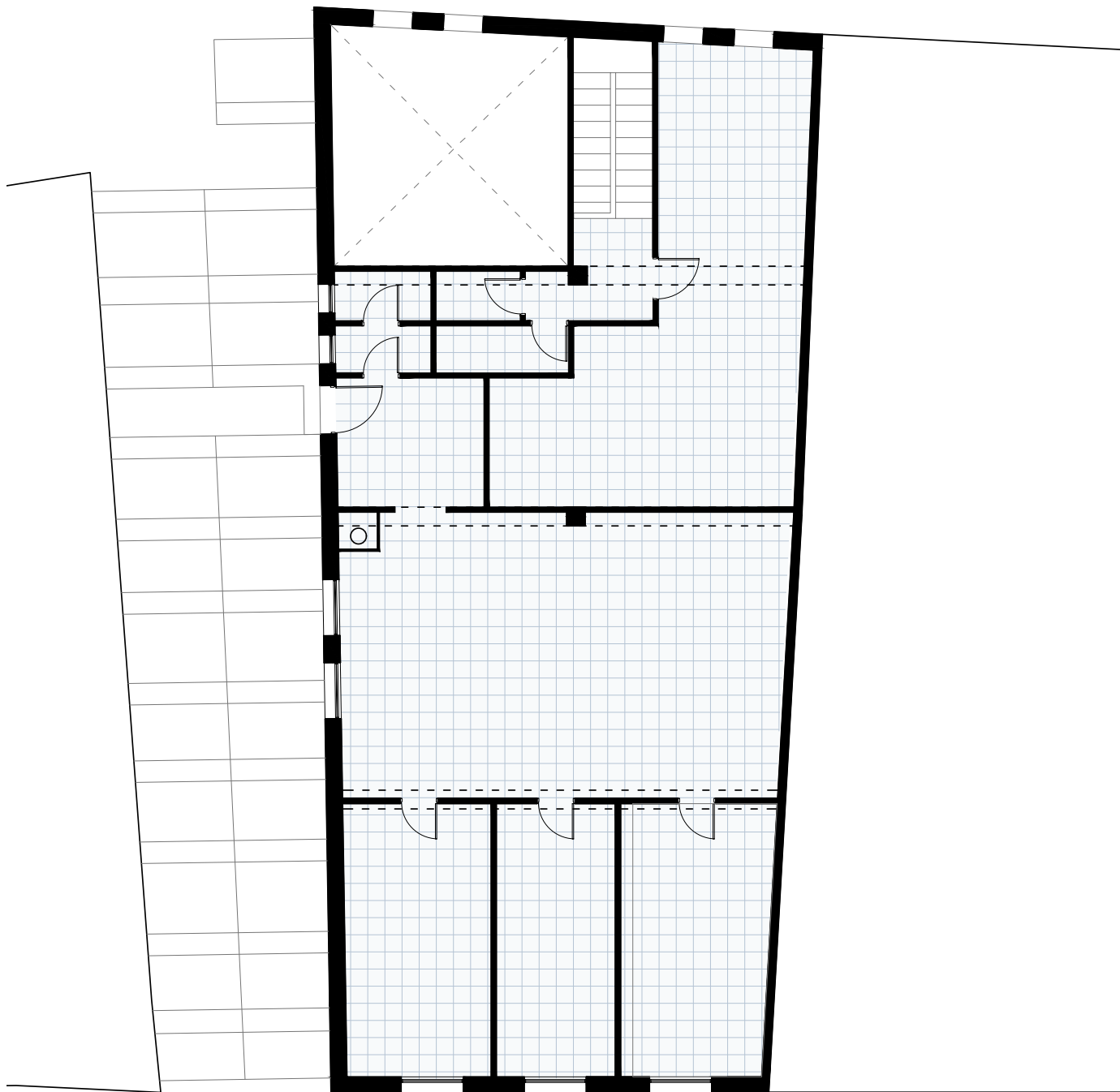
# **ANEXO I**

## **PLANOS ESTADO ACTUAL**



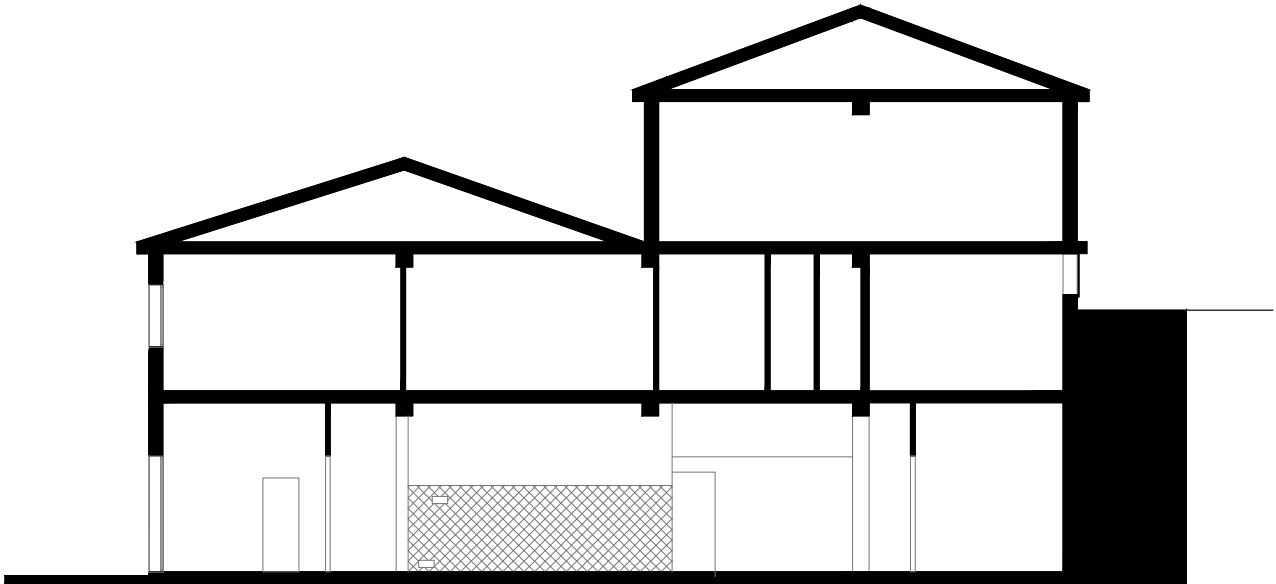
Estado actual  
Planta baja





Estado actual  
Planta primera





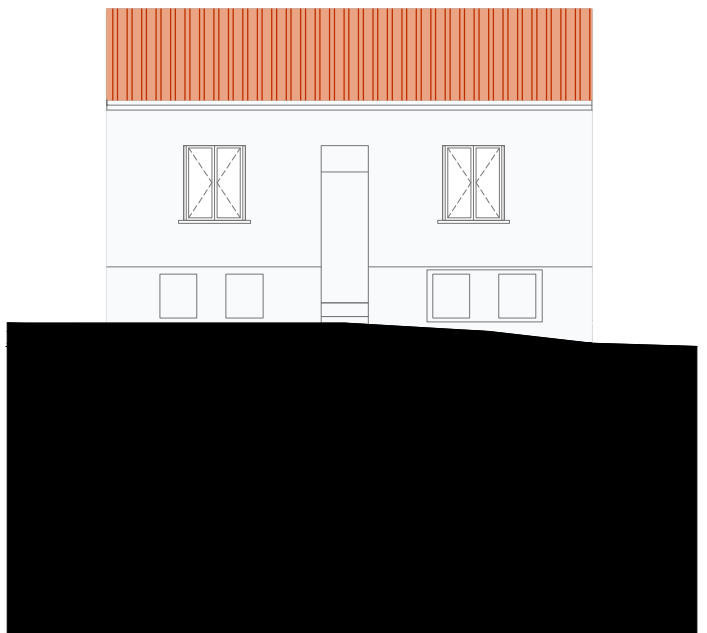
*Estado actual*  
*Sección longitudinal*



*Estado actual*  
*Sección transversal*



Estado actual  
Alzado sur



Estado actual  
Alzado norte



Estado actual  
Alzado oeste

## **ANEXO II**

# **RESULTADOS DE LA ENCUESTA**

# Encuesta

## Usos y gestión del horno cooperativo de Cárcar.

Ayuntamiento de Cárcar. Marzo de 2026.

## 1. Introducción.

### 1.1. Resumen ejecutivo.

La presente encuesta forma parte del proceso participativo impulsado por el Ayuntamiento de Cárcar para explorar posibles usos y modelos de gestión del Horno Cooperativo, un edificio con valor histórico y social en el municipio. El objetivo de la consulta ha sido conocer la opinión de la ciudadanía sobre el futuro del edificio, identificar usos prioritarios y recoger propuestas que puedan orientar la toma de decisiones.

En total, la encuesta ha contado con 107 respuestas, lo que supone aproximadamente el 9,4 % de la población del municipio. La mayoría de las personas participantes residen habitualmente en Cárcar (70,1 %), aunque también se han recogido aportaciones de personas vinculadas al municipio de forma ocasional (27,1 %). La participación presenta una distribución de género relativamente equilibrada, con una ligera mayoría de mujeres (54,2 %), y muestra una presencia amplia de diferentes franjas de edad, con mayor representación de personas adultas entre los 30 y los 69 años.

Los resultados muestran además un alto nivel de conocimiento del edificio: el 94,4 % de las personas participantes afirma conocer el horno y haber estado en su interior, lo que refleja el fuerte vínculo simbólico y social que este espacio mantiene con la memoria colectiva del municipio.

En relación con los posibles usos de la planta baja, los resultados indican una preferencia clara por la implantación de una tienda de proximidad orientada al abastecimiento cotidiano del municipio. Las opciones que reciben mayor apoyo son la venta de productos básicos, productos frescos, huevos y lácteos, panadería y repostería, así como productos locales. En conjunto, estos resultados reflejan una expectativa ciudadana orientada a recuperar un servicio de proximidad que facilite la compra diaria en el municipio.

En cuanto a la posible actividad hostelera, las propuestas mejor valoradas son aquellas vinculadas a la tradición alimentaria del horno, como la elaboración de asados o repostería, seguidas de la opción de cafetería. Por el contrario, fórmulas de restauración más convencionales, como restaurante o restaurante temático, presentan niveles de apoyo más moderados y mayores niveles de rechazo o neutralidad.

La encuesta también ha explorado la posibilidad de incorporar servicios complementarios en la planta baja del edificio. Entre las opciones planteadas, las más valoradas son el reparto a domicilio de la compra, el punto de recogida de pedidos online (última milla) y la creación de un obrador para procesar o elaborar productos. Estas

propuestas refuerzan la idea del horno como infraestructura de proximidad vinculada al abastecimiento, la logística y la producción alimentaria.

Respecto a la planta primera, los resultados muestran una preferencia clara por usos de carácter comunitario, cultural y asociativo. Las opciones con mayor respaldo son la creación de un espacio para asociaciones y colectivos del municipio y un espacio polivalente para actividades culturales como charlas, exposiciones o formación. Otras propuestas, como coworking o actividades deportivas, generan opiniones más divididas, mientras que equipamientos más específicos como gimnasio o trastoteka reciben un apoyo menor.

En relación con los modelos de gestión, la ciudadanía muestra una preferencia mayoritaria por fórmulas de gestión privada mediante concesión para actividades económicas como la tienda o la hostelería. En cambio, para los usos de carácter social o cultural (especialmente en la planta primera) se observa un mayor respaldo a la gestión municipal directa o a fórmulas de gestión comunitaria.

La encuesta también ha explorado si existe interés directo en gestionar el horno como iniciativa empresarial. En este sentido, la mayoría de las personas participantes (86 %) indica que no contempla esta posibilidad, mientras que un pequeño número de personas manifiesta interés o dudas sobre la gestión de actividades como la hostelería o la tienda.

Finalmente, en relación con la posible implicación social en el proyecto, más de la mitad de las personas participantes señala que todavía no tiene definida su forma de participación. No obstante, una parte significativa muestra interés en apoyar el proyecto a través de iniciativas como grupos de consumo o asociaciones.

En conjunto, los resultados de la encuesta sugieren que la ciudadanía imagina el futuro del Horno Cooperativo como un equipamiento de proximidad con funciones múltiples, combinando servicios básicos para el municipio, actividades vinculadas a la tradición alimentaria del edificio y espacios comunitarios destinados a la vida social y cultural del pueblo. Estos resultados ofrecen una base relevante para orientar las decisiones sobre la rehabilitación, el programa de usos y el modelo de gestión del edificio en el futuro.

## 1.2. Sobre esta encuesta.

El Ayuntamiento de Cárcar ha impulsado un proceso participativo con el objetivo de explorar posibles usos y modelos de gestión para el antiguo Horno Cooperativo del municipio. Este edificio, que forma parte de la memoria colectiva del pueblo y ha desempeñado históricamente una función vinculada a la producción y elaboración de alimentos, representa hoy una oportunidad para generar nuevos servicios y espacios de actividad comunitaria.

En este contexto, la encuesta se plantea como una herramienta para recoger la opinión de la ciudadanía sobre el futuro del edificio, conocer qué usos generan mayor aceptación y explorar qué tipo de actividades podrían contribuir a su reactivación.

El cuestionario se diseñó con el objetivo de identificar, entre otros aspectos:

- qué tipo de usos podría albergar el edificio, tanto en la planta baja como en la planta primera.

- qué servicios podrían resultar útiles para el municipio.
- qué modelos de gestión generan mayor aceptación social.
- y qué otras propuestas o ideas podrían aportar las personas participantes.

La encuesta constituye así una primera aproximación a las expectativas ciudadanas respecto al futuro del Horno Cooperativo, permitiendo recoger tanto valoraciones cuantitativas como propuestas cualitativas expresadas por las personas participantes.

Los resultados obtenidos no pretenden definir de forma cerrada el futuro del edificio, sino aportar información relevante para orientar las siguientes fases del proceso participativo, facilitando la reflexión colectiva sobre las posibilidades de uso, gestión y activación social del Horno Cooperativo de Cárcar.

## 2. Metodología.

### 2.1. Metodología de la encuesta

La encuesta constituye una de las herramientas utilizadas dentro del proceso participativo impulsado por el Ayuntamiento de Cárcar para explorar posibles usos y modelos de gestión del Horno Cooperativo. Su objetivo principal ha sido recoger la opinión de la ciudadanía sobre el futuro del edificio, identificar las propuestas que generan mayor aceptación social y detectar posibles líneas de desarrollo para su activación.

El cuestionario se diseñó combinando preguntas cerradas y preguntas abiertas, con el fin de recoger tanto valoraciones cuantificables como aportaciones cualitativas de las personas participantes. Las preguntas cerradas permiten analizar de forma comparativa el grado de acuerdo o desacuerdo con distintas propuestas de uso y gestión, mientras que las preguntas abiertas ofrecen la posibilidad de incorporar ideas, matices o propuestas no contempladas inicialmente en el cuestionario.

La encuesta se estructuró en varios bloques temáticos. En primer lugar, se recogieron algunas preguntas destinadas a conocer el perfil básico de las personas participantes, incluyendo variables como edad, género o relación con el municipio. En segundo lugar, el cuestionario abordó los posibles usos del edificio, diferenciando entre la planta baja y la planta primera. Asimismo, se incluyeron preguntas específicas sobre servicios complementarios, modelos de gestión y grado de implicación potencial en el proyecto.

Una vez finalizado el periodo de recogida de respuestas, los datos obtenidos fueron sistematizados y analizados mediante un enfoque que combina tratamiento estadístico de las preguntas cerradas y análisis temático de las respuestas abiertas. Este proceso permite obtener una lectura general de las tendencias presentes en la encuesta, identificar patrones recurrentes en las respuestas y detectar posibles tensiones o dilemas en torno al futuro del edificio.

La información obtenida a través de la encuesta constituye así una base de conocimiento relevante para el desarrollo del proceso participativo, aportando elementos que pueden contribuir a orientar el diseño futuro del modelo de uso y gestión del Horno Cooperativo de Cárcar.

### **2.1.1. Diseño de la encuesta**

El cuestionario fue diseñado con el objetivo de explorar de forma estructurada las posibles opciones de uso y gestión del Horno Cooperativo, permitiendo recoger tanto valoraciones cuantitativas como propuestas abiertas por parte de la ciudadanía.

Para ello se elaboró un cuestionario compuesto por distintos bloques temáticos. En primer lugar, se incluyeron algunas preguntas destinadas a conocer el perfil básico de las personas participantes, con el fin de contextualizar las respuestas y observar posibles diferencias en función de variables como la edad, el género o la relación con el municipio.

A continuación, el cuestionario abordó los posibles usos del edificio, diferenciando entre los espacios de la planta baja y los de la planta primera. En el caso de la planta baja, se exploraron distintas opciones relacionadas con la implantación de una tienda, posibles actividades de hostelería y otros servicios complementarios vinculados al abastecimiento o a la producción alimentaria. En el caso de la planta primera, se plantearon diferentes alternativas orientadas principalmente a usos sociales, culturales o comunitarios.

La mayor parte de las preguntas se formularon mediante escalas de valoración de cinco niveles (desde “muy en desacuerdo” hasta “muy de acuerdo”), lo que permite analizar el grado de aceptación o rechazo que generan las distintas propuestas planteadas.

Finalmente, el cuestionario incorporó varias preguntas abiertas, con el objetivo de permitir que las personas participantes pudieran aportar propuestas adicionales, matices o ideas que no hubieran sido contempladas en las opciones cerradas del cuestionario.

Esta combinación de preguntas cerradas y abiertas permite obtener una visión más completa de las expectativas ciudadanas en relación con el futuro del Horno Cooperativo.

### **2.1.2. Participación**

La encuesta se realizó en el marco del proceso participativo impulsado por el Ayuntamiento de Cárcar para explorar posibles usos y modelos de gestión del Horno Cooperativo.

El cuestionario estuvo disponible durante varias semanas y se difundió a través de distintos canales municipales con el objetivo de facilitar la participación del mayor número posible de personas vinculadas al municipio. Entre estos canales se incluyeron los medios habituales de comunicación municipal y otros espacios de difusión local.

En total se recogieron 107 respuestas, lo que representa aproximadamente un 9,2 % de la población total del municipio, estimada en 1.159 personas según los datos de población de 2025 publicados por Nastat. Para un municipio de estas dimensiones, este nivel de participación constituye una base significativa de aportaciones ciudadanas.

La mayoría de las personas participantes residen habitualmente en Cárcar, aunque también se registran respuestas de personas que mantienen una relación ocasional o vinculada con el municipio, como residentes de fin de semana o personas con vínculos familiares o personales con el pueblo.

En conjunto, la participación alcanzada permite obtener una aproximación amplia a las opiniones y expectativas de la ciudadanía en relación con el futuro del Horno Cooperativo, aportando una base de información relevante para el desarrollo del proceso participativo y para la reflexión colectiva sobre los posibles usos del edificio.

### **2.1.3. Limitaciones de la muestra**

Como en cualquier encuesta de participación voluntaria, los resultados deben interpretarse teniendo en cuenta algunas limitaciones propias de este tipo de procesos.

En primer lugar, la encuesta no se basa en una muestra estadística representativa obtenida mediante muestreo aleatorio, sino en un proceso de participación abierta, en el que cualquier persona interesada podía responder al cuestionario. Por este motivo, los resultados deben interpretarse como una aproximación a las percepciones y expectativas de las personas que han decidido participar en el proceso.

En total se recogieron 107 respuestas, lo que representa aproximadamente un 9,2 % de la población total del municipio, estimada en 1.159 personas según los datos de población de 2025 publicados por Nastat. Si se toma como referencia únicamente la población adulta del municipio (mayores de 18 años), estimada en torno a 935 personas, la encuesta alcanza aproximadamente un 11,4 % de participación, lo que constituye un nivel significativo de implicación ciudadana para un municipio de estas dimensiones.

En relación con el sexo/género, la muestra presenta una distribución relativamente equilibrada, aunque con una ligera sobrerrepresentación femenina. Mientras que la población del municipio se distribuye aproximadamente en un 50,9 % de hombres y un 49,1 % de mujeres, en la encuesta han participado 58 mujeres (54,2 %) y 47 hombres (43,9 %), además de un pequeño porcentaje de personas que han preferido no indicar su género.

Desde el punto de vista de la edad, la participación se concentra principalmente en franjas de edad adultas, especialmente entre los 30 y los 60 años. Este patrón es habitual en procesos participativos locales, ya que estos grupos de edad suelen presentar mayores niveles de implicación en la vida comunitaria y en los procesos de participación municipal. Por el contrario, las franjas de edad más jóvenes y las personas de mayor edad presentan una presencia menor dentro de la muestra.

Por último, algunas preguntas del cuestionario plantean escenarios hipotéticos de uso del edificio, lo que implica que las respuestas reflejan valoraciones y preferencias generales que deberán contrastarse posteriormente con criterios de viabilidad técnica, económica y organizativa.

A pesar de estas limitaciones, la encuesta ofrece información valiosa para comprender las expectativas ciudadanas en torno al futuro del Horno Cooperativo, permitiendo identificar tendencias, consensos y posibles líneas de desarrollo que pueden orientar las siguientes fases del proceso participativo.

#### 2.1.4. Tratamiento de las respuestas abiertas

Además de las preguntas cerradas del cuestionario, la encuesta incluyó varias preguntas abiertas con el objetivo de recoger propuestas, matices y aportaciones que no hubieran sido contempladas en las opciones planteadas inicialmente.

Las respuestas obtenidas en estas preguntas se analizaron mediante un proceso de clasificación temática, agrupando las aportaciones similares en diferentes categorías de contenido. Este procedimiento permite identificar ideas recurrentes, detectar propuestas emergentes y complementar la información obtenida a través de las preguntas cerradas.

En primer lugar, se realizó una lectura completa de todas las respuestas abiertas para identificar los temas principales presentes en las aportaciones de las personas participantes. Posteriormente, las respuestas fueron agrupadas en categorías temáticas en función de su contenido, lo que permitió estimar el peso relativo de cada tipo de propuesta dentro del conjunto de respuestas.

Este tratamiento cualitativo permite incorporar al análisis no solo el grado de aceptación de las propuestas planteadas en la encuesta, sino también las ideas y expectativas expresadas directamente por la ciudadanía, enriqueciendo así la interpretación de los resultados y aportando elementos adicionales para el desarrollo del proceso participativo.

### 3. Perfil de las personas participantes.

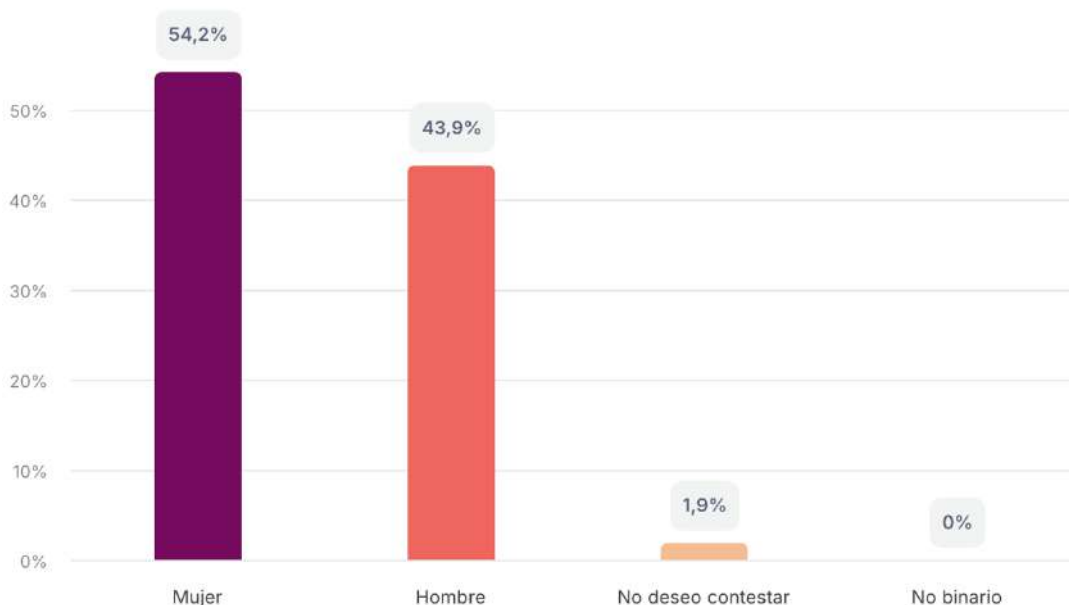
#### 3.1. Perfil de las participantes.

##### 3.1.1. Sexo/ Género.

En relación con el sexo/género de las personas participantes, la muestra presenta una distribución relativamente equilibrada, aunque con una ligera mayoría de mujeres. Han respondido 58 mujeres (54,2 %) y 47 hombres (43,9 %).

Además, 2 personas (1,9 %) han optado por la opción “no deseo contestar”, mientras que no se registran respuestas en la categoría “no binario”.

En conjunto, los datos reflejan una participación amplia y diversa desde el punto de vista de género, con una presencia ligeramente mayor de mujeres en la encuesta. En total, la encuesta ha contado con la participación de 107 personas (100 %).



Participantes		
	Número	Porcentaje
<b>Mujer</b>	58	54.2%
<b>Hombre</b>	47	43.9%
<b>No deseo contestar</b>	2	1.9%
<b>No binario</b>	0	0%
	<b>107</b>	<b>100%</b>

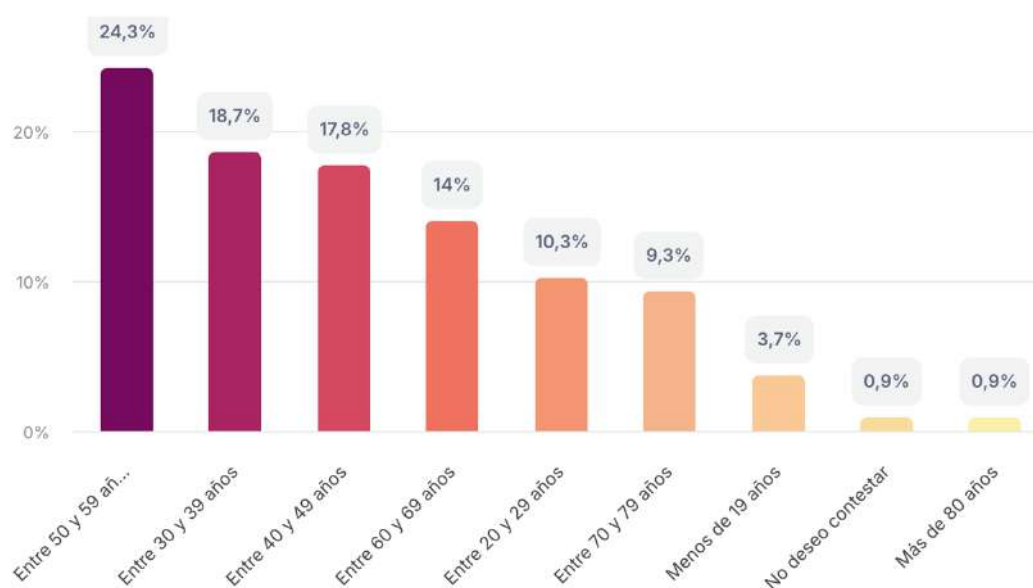
### 3.1.2. Edad.

En relación con la edad de las personas participantes, la muestra presenta una diversidad generacional amplia, con presencia de prácticamente todas las franjas de edad.

La franja más representada es la comprendida entre 50 y 59 años, con 26 personas (24,3 %). Le siguen las personas de 30 a 39 años con 20 participantes (18,7 %) y las de 40 a 49 años con 19 personas (17,8 %). También destaca la participación de personas entre 60 y 69 años, con 15 respuestas (14 %).

En las franjas de edad más jóvenes la participación es menor: 11 personas entre 20 y 29 años (10,3 %) y 4 menores de 19 años (3,7 %). Por otro lado, 10 personas tienen entre 70 y 79 años (9,3 %), y se registra 1 persona mayor de 80 años (0,9 %). Asimismo, 1 participante (0,9 %) ha preferido no indicar su edad.

En conjunto, los datos muestran una participación especialmente significativa de personas adultas y de mediana edad, particularmente a partir de los 40 años, lo que sugiere una implicación notable de estos grupos en el proceso participativo.



Edad de las personas participantes		
Edad en años	Número	Porcentaje
Entre 50 y 59 años	26	24.3%
Entre 30 y 39 años	20	18.7%
Entre 40 y 49 años	19	17.8%
Entre 60 y 69 años	15	14%
Entre 20 y 29 años	11	10.3%
Entre 70 y 79 años	10	9.3%
Menos de 19 años	4	3.7%
No deseo contestar	1	0.9%
Más de 80 años	1	0.9%

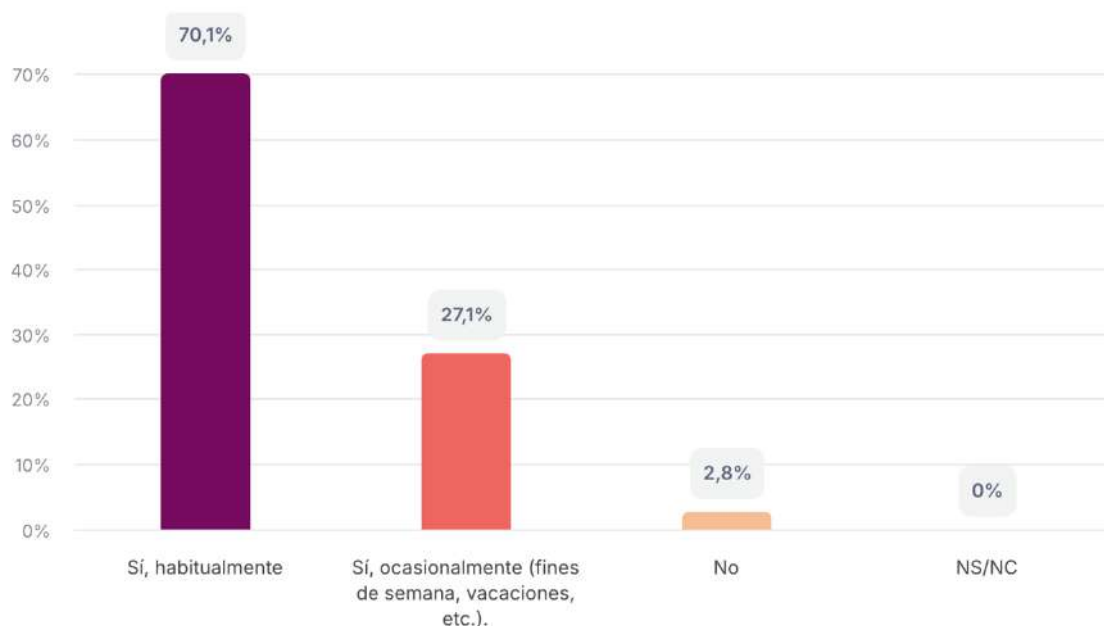
### 3.1.3. Residencia.

En relación con el lugar de residencia de las personas participantes, la mayoría de las respuestas corresponden a personas que residen habitualmente en Cárcar. En concreto, 75 personas (70,1 %) han indicado vivir de forma habitual en el municipio.

Por otro lado, 29 participantes (27,1 %) señalan que residen de manera ocasional, principalmente durante fines de semana, vacaciones u otros periodos temporales. Este dato refleja también la participación de personas vinculadas al municipio, aunque no residen de forma permanente.

Finalmente, 3 personas (2,8 %) indican que no residen en Cárcar, mientras que no se registran respuestas en la opción NS/NC.

En conjunto, los datos muestran que la encuesta recoge principalmente la opinión del vecindario residente, aunque también incorpora la visión de personas con vínculos ocasionales con el municipio.



Resides en Cárcar		
	Número	Porcentaje
Sí, habitualmente	75	70.1%
Sí, ocasionalmente (fines de semana, vacaciones, etc.)	29	27.1%
No	3	2.8%
NS/NC	0	0%

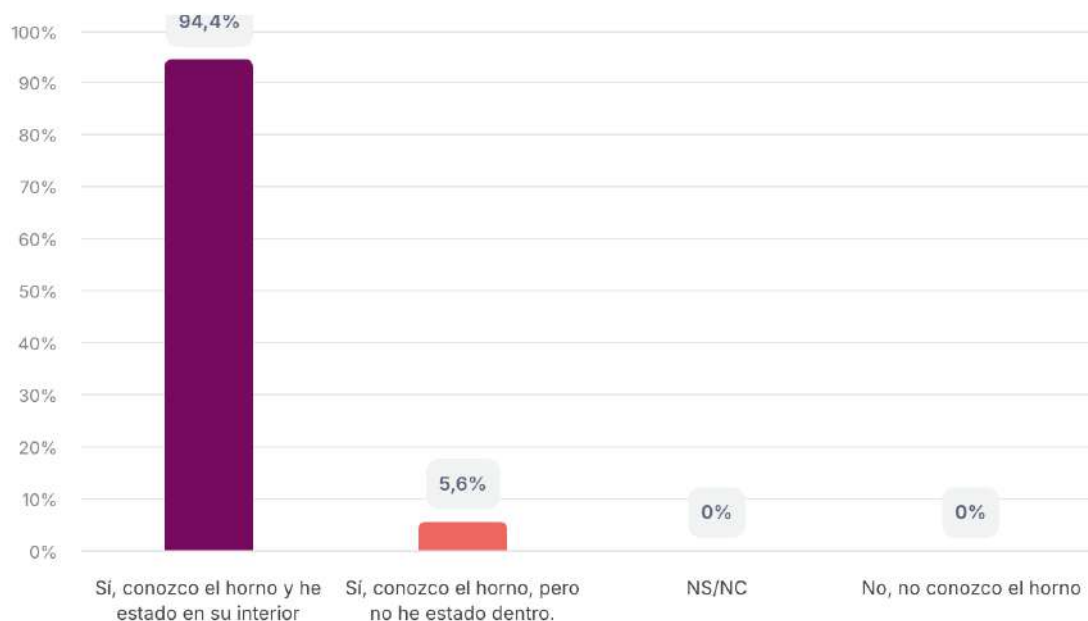
### 3.1.4. Conocimiento del Horno Cooperativo.

En relación con el conocimiento del Horno Cooperativo de Cárcar, los resultados muestran un nivel de conocimiento prácticamente generalizado entre las personas participantes.

La gran mayoría, 101 personas (94,4 %), afirma que conoce el horno y ha estado en su interior, lo que indica una relación directa y una experiencia previa con este espacio.

Por su parte, 6 personas (5,6 %) señalan que conocen el horno, aunque no han estado dentro. No se registran respuestas en las categorías “no conozco el horno” ni NS/NC.

En conjunto, los datos reflejan que el Horno Cooperativo es un elemento ampliamente reconocido y presente en la memoria colectiva del municipio, lo que refuerza su potencial como espacio con valor social, histórico y comunitario dentro del pueblo.



Conocimiento del Horno Cooperativo		
	Número	Porcentaje
<b>Sí, conozco el horno y he estado en su interior</b>	101	94.4%
<b>Sí, conozco el horno, pero no he estado dentro.</b>	6	5.6%
<b>NS/NC</b>	0	0%
<b>No, no conozco el horno</b>	0	0%

## 4. Resultados de la encuesta.

### 4.1. Resultados.

#### 4.1.1. Usos de la planta baja. Tienda.

En relación con los posibles productos que podría ofrecer una tienda situada en la planta baja del Horno Cooperativo, los resultados muestran un amplio consenso ciudadano en torno a la necesidad de una oferta comercial orientada principalmente a productos básicos de alimentación y de uso cotidiano.

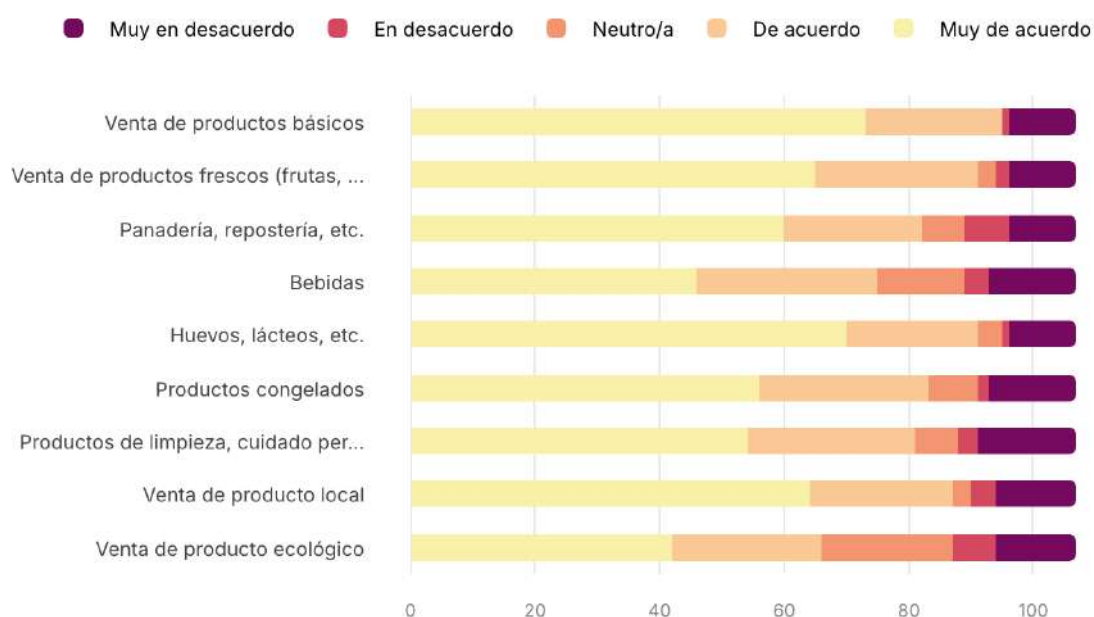
Los productos que generan mayor nivel de apoyo son los productos básicos, con 73 personas muy de acuerdo (68,2 %) y 22 de acuerdo (20,6 %), lo que supone un 88,8 % de apoyo total. En un nivel similar se sitúan los huevos, lácteos y productos similares, con 70 respuestas de muy de acuerdo (65,4 %) y 21 de acuerdo (19,6 %), así como la venta de productos frescos (frutas, verduras, carne o pescado), que obtiene 65 respuestas de muy de acuerdo (60,7 %) y 26 de acuerdo (24,3 %), alcanzando también un 85 % de apoyo total.

También presentan un respaldo significativo la panadería y repostería, con 60 personas muy de acuerdo (56,1 %) y 22 de acuerdo (20,6 %) (76,7 % de apoyo total), así como

la venta de producto local, que alcanza 64 respuestas de muy de acuerdo (59,8 %) y 23 de acuerdo (21,5 %) (81,3 % de apoyo total). Estos resultados sugieren una clara preferencia por una tienda que combine productos de abastecimiento diario con alimentos vinculados a la tradición y la producción local, reforzando además el valor histórico del horno como espacio relacionado con la elaboración y consumo de alimentos.

En un segundo nivel de apoyo se sitúan los productos congelados, con 56 respuestas de muy de acuerdo (52,3 %) y 27 de acuerdo (25,2 %) (77,5 % de apoyo total), así como los productos de limpieza, cuidado personal e higiene, que cuentan con 54 personas muy de acuerdo (50,5 %) y 27 de acuerdo (25,2 %) (75,7 % de apoyo total). Ambos tipos de productos superan claramente el 75 % de respaldo, lo que indica que la ciudadanía valora que la tienda pueda cubrir también necesidades cotidianas más amplias relacionadas con el abastecimiento doméstico.

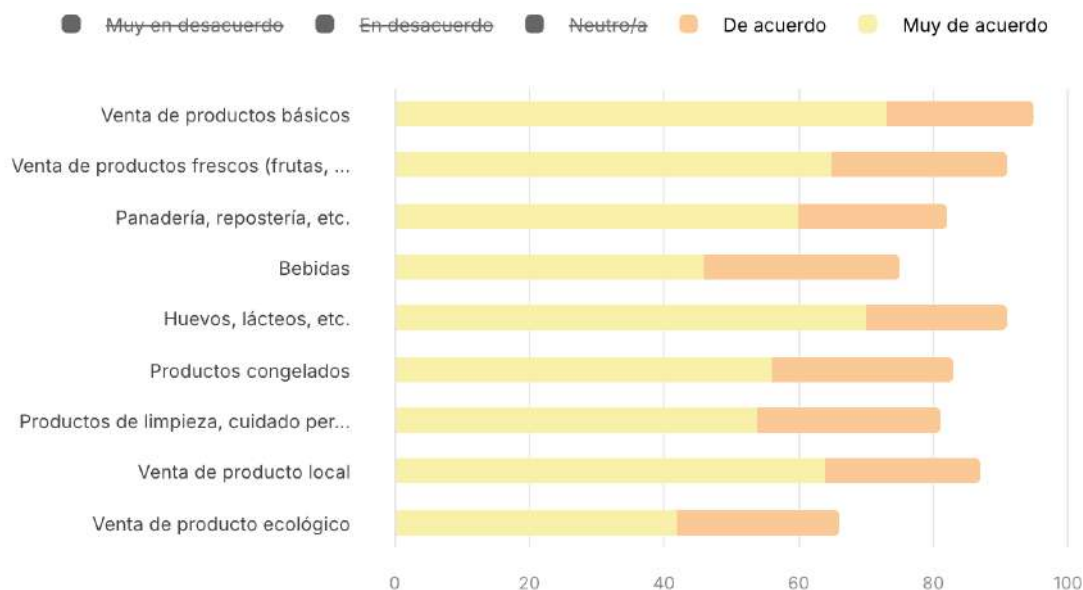
Por su parte, las bebidas y los productos ecológicos presentan un grado de consenso algo menor. En el caso de las bebidas, 46 personas (43,0 %) se muestran muy de acuerdo y 29 (27,1 %) de acuerdo, lo que supone un 70,1 % de apoyo total. En los productos ecológicos, el apoyo total alcanza el 61,7 %, acompañado de un porcentaje relativamente elevado de posiciones neutras (19,6 %). Este resultado sugiere que, aunque estos productos pueden tener cabida en la oferta comercial, se perciben más como elementos complementarios que como el núcleo principal de la tienda.



En caso de tener una tienda en la planta baja ¿Qué productos se deberían vender?					
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro/a	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Venta de productos básicos</b>	11 (10,3 %)	1 (0,9 %)	0 (0 %)	22 (20,6 %)	73 (68,2 %)
<b>Venta de productos frescos (frutas, verduras, carne, pescado)</b>	11 (10,3 %)	2 (1,9 %)	3 (2,8 %)	26 (24,3 %)	65 (60,7 %)

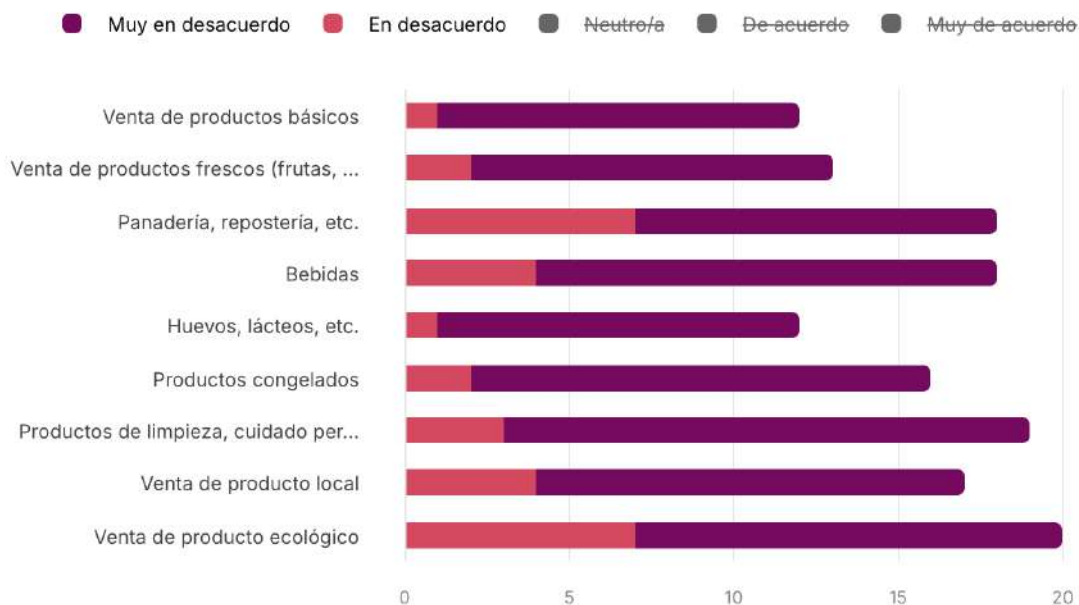
<b>Panadería, repostería, etc.</b>	11 (10,3 %)	7 (6,5 %)	7 (6,5 %)	22 (20,6 %)	60 (56,1 %)
<b>Bebidas</b>	14 (13,1 %)	4 (3,7 %)	14 (13,1 %)	29 (27,1 %)	46 (43,0 %)
<b>Huevos, lácteos, etc.</b>	11 (10,3 %)	1 (0,9 %)	4 (3,7 %)	21 (19,6 %)	70 (65,4 %)
<b>Productos congelados</b>	14 (13,1 %)	2 (1,9 %)	8 (7,5 %)	27 (25,2 %)	56 (52,3 %)
<b>Productos de limpieza, cuidado personal e higiene</b>	16 (15,0 %)	3 (2,8 %)	7 (6,5 %)	27 (25,2 %)	54 (50,5 %)
<b>Venta de producto local</b>	13 (12,1 %)	4 (3,7 %)	3 (2,8 %)	23 (21,5 %)	64 (59,8 %)
<b>Venta de producto ecológico</b>	13 (12,1 %)	7 (6,5 %)	21 (19,6 %)	24 (22,4 %)	42 (39,3 %)

En conjunto, los resultados reflejan una preferencia clara por un modelo de tienda de proximidad orientado al abastecimiento cotidiano del municipio, priorizando especialmente productos básicos de alimentación, alimentos frescos, panadería y productos locales. Este patrón de respuestas indica que la ciudadanía imagina la futura tienda principalmente como un espacio de abastecimiento diario, vinculado a la alimentación y a la proximidad, más que como un establecimiento especializado. En este sentido, el horno se percibe como una posible “despensa del pueblo”, capaz de cubrir necesidades cotidianas del vecindario y, al mismo tiempo, reforzar los circuitos de economía local y de producción de proximidad.



Además, el análisis de los datos muestra que este apoyo es transversal desde el punto de vista social y generacional. El respaldo a la venta de productos básicos se mantiene muy elevado en todas las franjas de edad: alcanza el 100 % entre las personas menores de 30 años, el 95 % en la franja de 30 a 39 años, y continúa siendo claramente mayoritario en los grupos de edad posteriores, con niveles de apoyo que oscilan aproximadamente entre el 79 % y el 93 % en las franjas de 40 a 79 años. De forma

similar, el apoyo es muy alto tanto entre quienes residen habitualmente en Cárcar (88 % de apoyo) como entre quienes residen de manera ocasional (90 %), lo que indica que la propuesta responde a una necesidad compartida tanto por el vecindario residente como por las personas vinculadas al municipio.



Finalmente, cabe señalar que ninguna de las opciones analizadas genera niveles significativos de rechazo, lo que refuerza la idea de que la ciudadanía comparte una visión bastante convergente sobre el papel que podría desempeñar este espacio en el futuro. En la mayoría de los casos, la suma de respuestas de “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo” se sitúa entre aproximadamente el 11 % y el 18 %, lo que refleja un nivel de desacuerdo relativamente bajo. En este contexto, la tienda se perfila como una de las funciones con mayor potencial de consenso para el edificio, al responder a necesidades prácticas del día a día y contribuir al mismo tiempo a la activación social y económica del espacio. De este modo, el Horno Cooperativo podría convertirse en un equipamiento comunitario de proximidad, donde la tienda actúe como elemento dinamizador y punto de encuentro cotidiano para el vecindario.

#### 4.1.2. Usos de la planta baja. Hostelería.

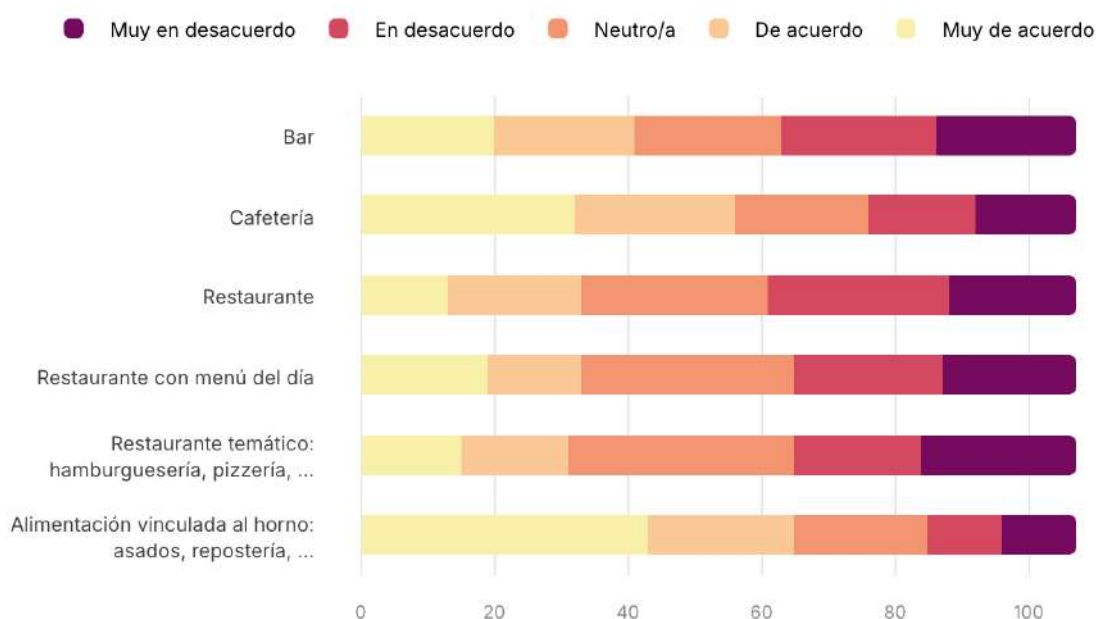
En relación con los posibles servicios de hostelería que podría albergar la planta baja del Horno Cooperativo, los resultados de la encuesta permiten identificar distintos niveles de apoyo entre las opciones planteadas, así como algunas tendencias relevantes sobre el tipo de actividad que la ciudadanía considera más adecuada para este espacio.

La propuesta que obtiene un mayor nivel de respaldo es la de alimentación vinculada al horno (asados, repostería, etc.), con 22 personas de acuerdo (20,6 %) y 43 muy de acuerdo (40,2 %), lo que supone un 60,8 % de apoyo total. Además, es la opción que registra el menor nivel de rechazo, con un 20,6 % de respuestas entre “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo”. Este resultado sugiere que una parte significativa de las personas participantes valora especialmente aquellas actividades que mantienen

una relación directa con la función histórica y alimentaria del horno, reforzando su carácter singular dentro del municipio.

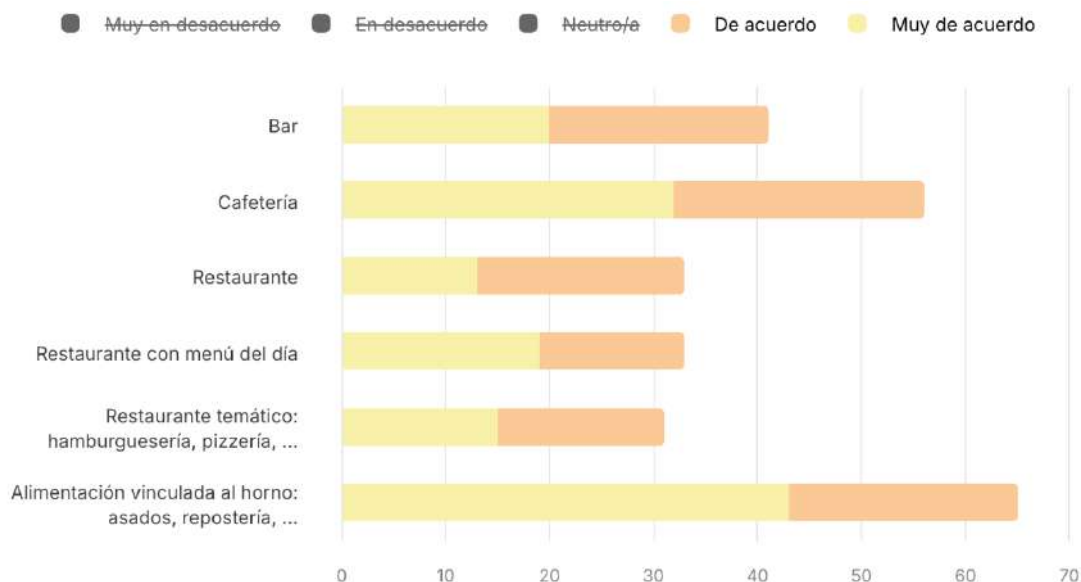
En un segundo nivel de apoyo se sitúa la cafetería, que reúne 24 respuestas de acuerdo (22,4 %) y 32 muy de acuerdo (29,9 %), alcanzando un 52,3 % de apoyo total. Aunque con un respaldo inferior al de la actividad alimentaria vinculada al horno, la cafetería aparece como la opción hostelera generalista mejor valorada, probablemente por su carácter cotidiano y por su potencial como espacio de encuentro social de proximidad.

Por el contrario, las opciones de bar, restaurante, restaurante con menú del día y restaurante temático presentan niveles de apoyo más moderados y, en algunos casos, mayores niveles de rechazo o de posiciones neutrales. En el caso del bar, el apoyo total alcanza el 38,3 %, frente a un 41,1 % de rechazo, lo que refleja una opinión bastante dividida entre las personas participantes. El restaurante obtiene un 30,8 % de apoyo total y un 43,0 % de rechazo, situándose entre las propuestas con menor respaldo. Por su parte, el restaurante con menú del día alcanza un 30,9 % de apoyo, acompañado de un 39,3 % de rechazo y un 29,9 % de posiciones neutrales, lo que indica un grado significativo de indecisión o falta de consenso. Finalmente, el restaurante temático (hamburguesería, pizzería, etc.) es la opción con menor respaldo, con un 29,0 % de apoyo total, y también la que concentra un mayor porcentaje de respuestas neutrales (31,8 %).

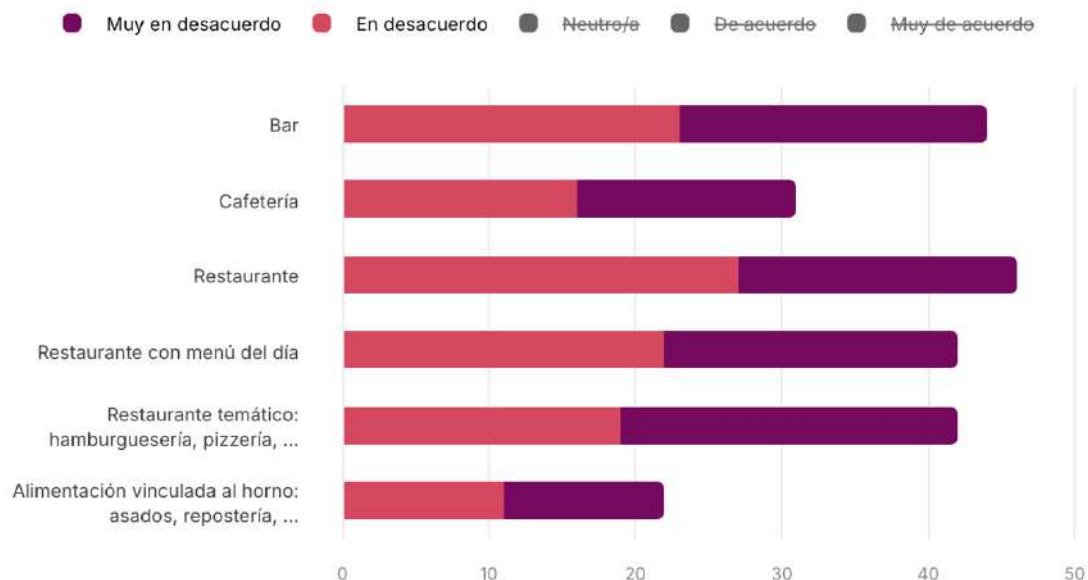


En caso de tener una actividad de hostelería en la planta baja ¿Qué servicios debería prestar?					
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro/a	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Bar</b>	21 (19,6 %)	23 (21,5 %)	22 (20,6 %)	21 (19,6 %)	20 (18,7 %)
<b>Cafetería</b>	15 (14,0 %)	16 (15,0 %)	20 (18,7 %)	24 (22,4 %)	32 (29,9 %)
<b>Restaurante</b>	19 (17,8 %)	27 (25,2 %)	28 (26,2 %)	20 (18,7 %)	13 (12,1 %)

<b>Restaurante con menú del día</b>	20 (18,7 %)	22 (20,6 %)	32 (29,9 %)	14 (13,1 %)	19 (17,8 %)
<b>Restaurante temático (hamburguesería, pizzería, ...)</b>	23 (21,5 %)	19 (17,8 %)	34 (31,8 %)	16 (15,0 %)	15 (14,0 %)
<b>Alimentación vinculada al horno (asados, repostería, ...)</b>	11 (10,3 %)	11 (10,3 %)	20 (18,7 %)	22 (20,6 %)	43 (40,2 %)



En conjunto, los datos reflejan una mayor aceptación de propuestas de hostelería vinculadas a la identidad alimentaria del horno o a formatos de pequeña escala, frente a fórmulas de restauración más convencionales o especializadas. Este patrón sugiere que, en caso de desarrollarse una actividad hostelera en la planta baja del edificio, la ciudadanía parece inclinarse por usos más próximos, flexibles y coherentes con la historia y la función tradicional del espacio.



Por el contrario, las opciones vinculadas a modelos de restauración más convencionales o especializados, como el restaurante, el restaurante con menú del día o el restaurante temático, presentan niveles de apoyo significativamente más bajos y mayores porcentajes de rechazo o neutralidad. Estas propuestas no superan el 31 % de apoyo total, mientras que el rechazo oscila entre aproximadamente el 39 % y el 43 %. En el caso del restaurante temático, además, se registra el mayor porcentaje de respuestas neutrales (31,8 %), lo que sugiere una percepción más difusa o menos prioritaria de este tipo de uso. En conjunto, estos datos indican que una parte importante de la ciudadanía no identifica las fórmulas de restauración convencional como la opción más adecuada para este espacio, lo que refuerza la preferencia por actividades más vinculadas al carácter histórico y comunitario del horno

El análisis de los datos permite observar además que el apoyo a las opciones mejor valoradas presenta un carácter relativamente transversal desde el punto de vista generacional. Tomando como referencia la propuesta de alimentación vinculada al horno, se registran niveles de apoyo elevados en varias franjas de edad: 75 % entre las personas menores de 19 años, 72,7 % en la franja de 20 a 29 años, 68,4 % entre las de 40 a 49 años, 65,4 % entre las de 50 a 59 años y 66,7 % entre las de 60 a 69 años. En el grupo de 70 a 79 años el apoyo alcanza el 60 %, mientras que entre las personas mayores de 80 años se registra un 100 %, si bien en este último caso la muestra es muy reducida. La única franja donde el apoyo resulta más moderado es la de 30 a 39 años, donde las respuestas aparecen más repartidas.

Desde el punto de vista territorial, también se observa un respaldo significativo a esta propuesta entre distintos perfiles de población vinculados al municipio. Entre quienes residen habitualmente en Cárcar, el apoyo a la actividad alimentaria vinculada al horno alcanza el 53,3 %, mientras que entre quienes residen de forma ocasional en el municipio el apoyo asciende al 75,9 %. Entre las pocas personas que indican no residir en el municipio, el apoyo registrado es del 100 %, aunque nuevamente se trata de un grupo muy reducido.

En conjunto, estos resultados indican que las propuestas mejor valoradas no responden únicamente a criterios de utilidad práctica, sino también a una dimensión simbólica y cultural asociada al edificio, lo que contribuye a explicar el mayor respaldo social a aquellas actividades que mantienen un vínculo directo con la tradición alimentaria del horno. En este sentido, si se contempla la incorporación de una actividad hostelera en la planta baja del edificio, los datos apuntan a una preferencia ciudadana por modelos de uso de proximidad, vinculados a la identidad del espacio y compatibles con su carácter comunitario.

#### **4.1.3. Usos de la planta baja. Servicios complementarios.**

La encuesta también planteó la posibilidad de incorporar servicios complementarios en la planta baja del Horno Cooperativo, con el objetivo de explorar qué otras funciones podrían contribuir a ampliar la utilidad social del edificio y reforzar su papel como equipamiento de proximidad para el municipio.

Para interpretar los resultados se ha seguido la misma metodología aplicada en los apartados anteriores. En primer lugar, se ha realizado una lectura descriptiva de las respuestas, analizando la distribución de las cinco categorías de respuesta (muy en desacuerdo, en desacuerdo, neutro/a, de acuerdo y muy de acuerdo). En segundo lugar, se ha calculado el nivel de apoyo total, agrupando las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”, lo que permite identificar con mayor claridad el respaldo real a cada propuesta. Asimismo, se ha calculado el nivel de rechazo total, sumando las respuestas “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo”, con el objetivo de detectar qué opciones generan mayor resistencia o menor prioridad. Finalmente, se ha analizado el peso de las posiciones neutrales, que permite identificar propuestas que no generan una opinión claramente definida entre las personas participantes.

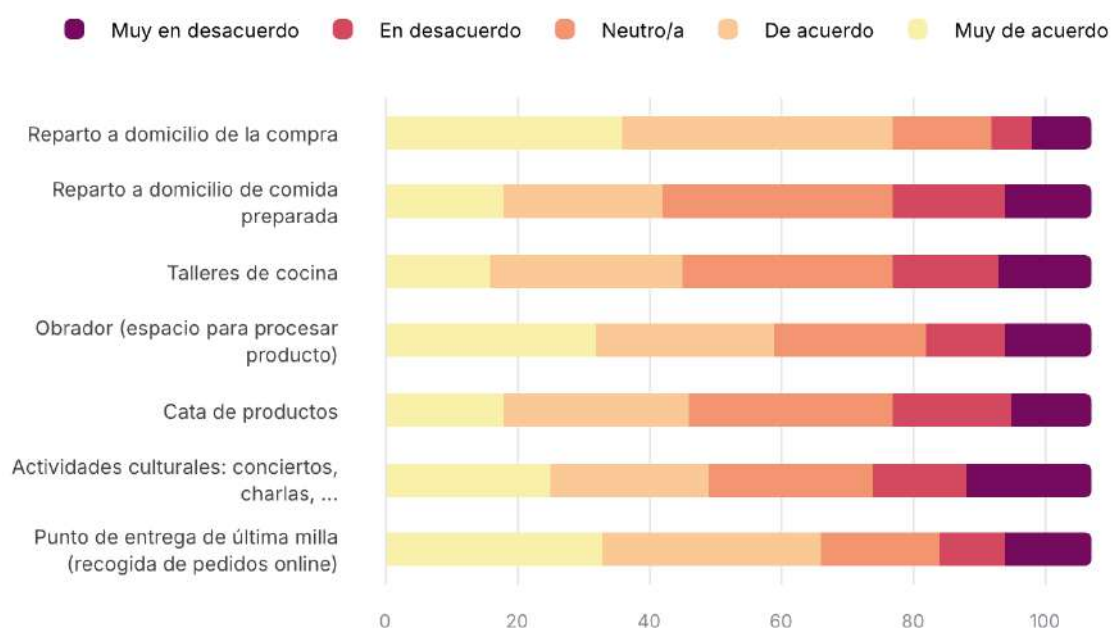
Entre los servicios planteados, la opción que obtiene mayor nivel de apoyo es el reparto a domicilio de la compra, que suma 41 respuestas de acuerdo (38,3 %) y 36 muy de acuerdo (33,6 %), alcanzando un 71,9 % de apoyo total. Además, es la propuesta que registra el menor nivel de rechazo, con únicamente un 14,0 % de respuestas entre “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo”. Este resultado sugiere que este servicio se percibe como una herramienta especialmente útil para facilitar el acceso a productos básicos y reforzar el carácter de servicio de proximidad que podría desempeñar el edificio.

También presentan niveles elevados de aceptación el punto de entrega de última milla (recogida de pedidos online) y la creación de un obrador (espacio para procesar producto). En el primer caso, la propuesta alcanza 33 respuestas de acuerdo (30,8 %) y 33 muy de acuerdo (30,8 %), lo que supone un 61,7 % de apoyo total. Por su parte, el obrador reúne 27 respuestas de acuerdo (25,2 %) y 32 muy de acuerdo (29,9 %), alcanzando un 55,1 % de apoyo total. Ambas propuestas presentan además niveles de rechazo moderados (21,4 % en el caso del punto de recogida y 23,3 % en el caso del obrador), lo que indica una aceptación relativamente amplia entre las personas participantes. En particular, el obrador introduce una dimensión productiva que puede conectarse con la tradición alimentaria del edificio y con posibles iniciativas de elaboración o transformación de productos.

En un nivel intermedio de aceptación se sitúan propuestas como las actividades culturales, las catas de productos y los talleres de cocina. Las actividades culturales (conciertos, charlas, etc.) alcanzan un 45,8 % de apoyo total (22,4 % de acuerdo y 23,4

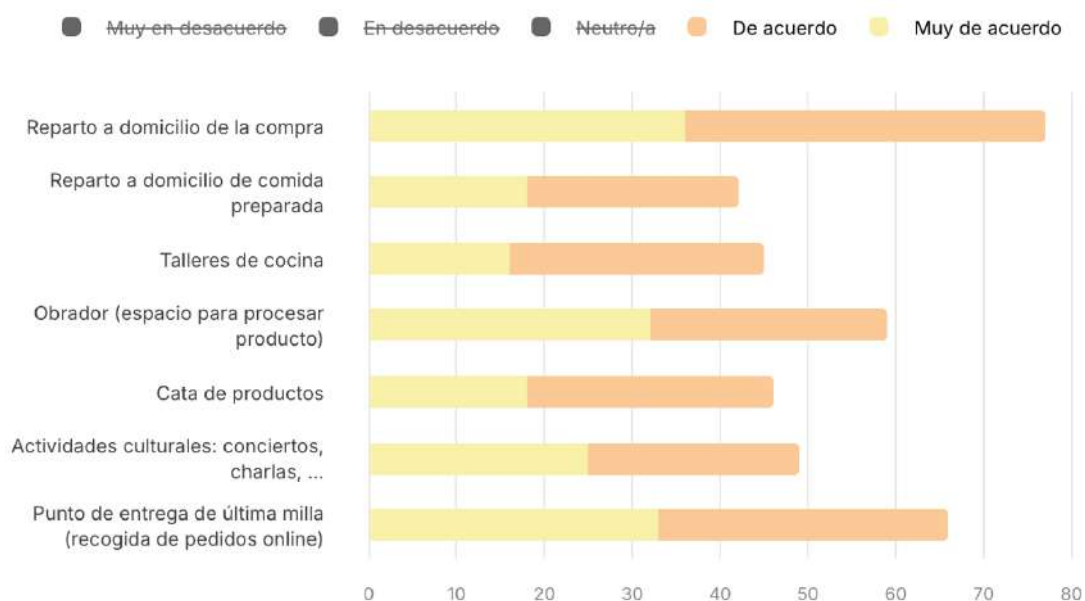
% muy de acuerdo), frente a un 30,9 % de rechazo. En el caso de la cata de productos, el apoyo total se sitúa en el 43,0 %, mientras que el rechazo alcanza el 28,0 %, acompañado de un 29,0 % de posiciones neutrales. Por su parte, los talleres de cocina obtienen un 42,1 % de apoyo, con un 28,1 % de rechazo y un 29,9 % de respuestas neutrales. Estos resultados indican que, aunque estas actividades cuentan con un cierto grado de aceptación, no generan un consenso tan amplio como las propuestas más orientadas a servicios logísticos o productivos.

Finalmente, el reparto a domicilio de comida preparada es la propuesta que presenta menor nivel de apoyo, con 24 respuestas de acuerdo (22,4 %) y 18 muy de acuerdo (16,8 %), lo que supone un 39,2 % de apoyo total. Además, registra un 28,0 % de rechazo y el porcentaje más elevado de posiciones neutrales (32,7 %). Este resultado sugiere que este servicio se percibe como menos prioritario o menos vinculado al papel que el horno podría desempeñar dentro del municipio.

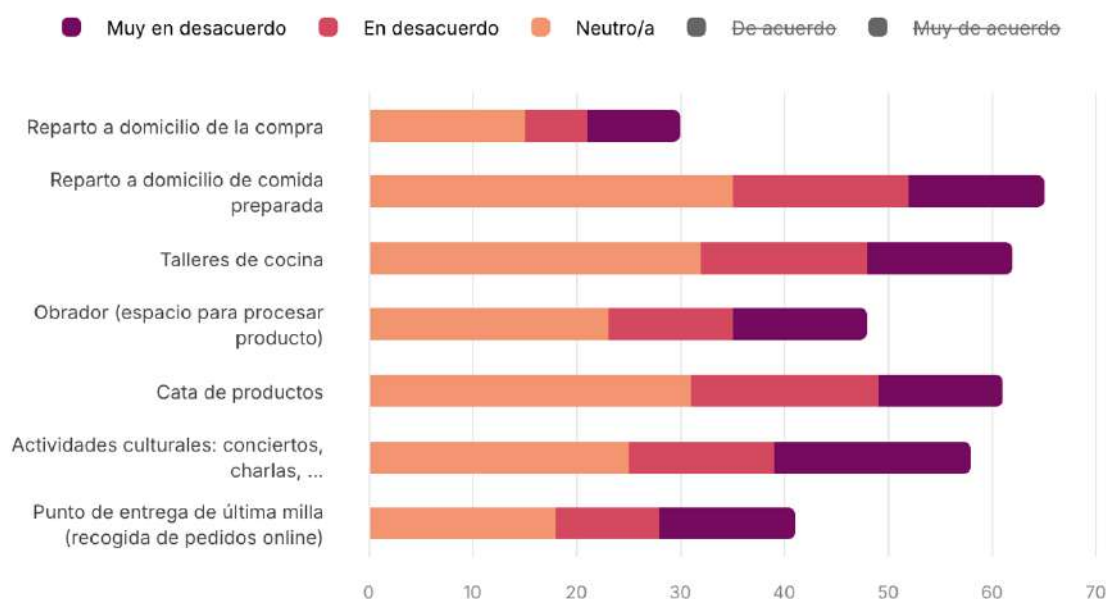


¿Qué otros servicios complementarios deberían de haber en planta baja?					
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro/a	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>Reparto a domicilio de la compra</b>	9 (8,4 %)	6 (5,6 %)	15 (14,0 %)	41 (38,3 %)	36 (33,6 %)
<b>Reparto a domicilio de comida preparada</b>	13 (12,1 %)	17 (15,9 %)	35 (32,7 %)	24 (22,4 %)	18 (16,8 %)
<b>Talleres de cocina</b>	14 (13,1 %)	16 (15,0 %)	32 (29,9 %)	29 (27,1 %)	16 (15,0 %)
<b>Obrador (espacio para procesar producto)</b>	13 (12,1 %)	12 (11,2 %)	23 (21,5 %)	27 (25,2 %)	32 (29,9 %)
<b>Cata de productos</b>	12 (11,2 %)	18 (16,8 %)	31 (29,0 %)	28 (26,2 %)	18 (16,8 %)
<b>Actividades culturales (conciertos, charlas, ...)</b>	19 (17,8 %)	14 (13,1 %)	25 (23,4 %)	24 (22,4 %)	25 (23,4 %)

<b>Punto de entrega de última milla (recogida de pedidos online)</b>	13 (12,1 %)	10 (9,3 %)	18 (16,8 %)	33 (30,8 %)	33 (30,8 %)
--	-------------	------------	-------------	-------------	-------------



Si se comparan conjuntamente todas las respuestas, se observa un patrón bastante consistente. Las propuestas mejor valoradas son aquellas que refuerzan el papel del edificio como infraestructura de proximidad vinculada al abastecimiento cotidiano, la logística o la producción alimentaria, como el reparto de la compra, el punto de recogida de pedidos o el obrador. Por el contrario, las propuestas más vinculadas al consumo puntual o al ocio gastronómico, como las catas o los talleres, presentan niveles de apoyo más moderados y mayores porcentajes de neutralidad.



Por el contrario, las propuestas que presentan niveles de apoyo más moderados son aquellas vinculadas a actividades de carácter más puntual o experiencial, como el reparto a domicilio de comida preparada, las catas de productos o los talleres de cocina. Estas opciones no superan aproximadamente el 43 % de apoyo total, y además concentran porcentajes relativamente elevados de posiciones neutrales (entre el 29 % y el 33 %), lo que indica una percepción menos definida o una menor prioridad para este tipo de servicios. En particular, el reparto a domicilio de comida preparada es la propuesta con menor respaldo (39,2 % de apoyo), acompañado del mayor porcentaje de respuestas neutrales (32,7 %). En conjunto, estos datos sugieren que la ciudadanía no identifica estas actividades como funciones centrales del futuro uso del edificio, percibiéndolas más bien como posibles complementos secundarios frente a servicios más directamente vinculados al abastecimiento cotidiano, la logística o la producción alimentaria.

El análisis de los datos permite observar además que el apoyo a los servicios mejor valorados presenta un carácter relativamente transversal desde el punto de vista generacional. Tomando como referencia la propuesta de reparto a domicilio de la compra, que es la que concentra el mayor respaldo global, se registran niveles elevados de apoyo en la mayoría de las franjas de edad: 75 % entre las personas menores de 19 años, 72,7 % en la franja de 20 a 29 años, 73,7 % entre las de 40 a 49 años, 69,2 % entre las de 50 a 59 años y 93,3 % entre las de 60 a 69 años. En el grupo de 70 a 79 años el apoyo alcanza el 60 %, mientras que entre las personas mayores de 80 años se registra un 100 %, si bien en este último caso la muestra es muy reducida. Estos datos sugieren que este servicio responde a una necesidad ampliamente compartida entre diferentes grupos de edad.

Desde el punto de vista territorial, también se observa un respaldo significativo a este tipo de servicios entre distintos perfiles de población vinculados al municipio. Entre quienes residen habitualmente en Cárcar, el apoyo al reparto de la compra alcanza el 70,7 %, mientras que entre quienes residen de forma ocasional en el municipio el respaldo asciende al 75,9 %. Entre las pocas personas que indican no residir en el municipio el apoyo registrado es del 66,7 %, lo que sugiere que este tipo de servicio se percibe como útil tanto para el vecindario residente como para personas vinculadas al municipio de forma más ocasional.

En conjunto, los resultados indican que, más allá de la posible implantación de una tienda o de una actividad hostelera, la ciudadanía identifica también un conjunto de servicios complementarios que podrían reforzar la funcionalidad y la utilidad social del edificio. Entre ellos destacan especialmente aquellos vinculados al abastecimiento cotidiano, la logística de distribución y la producción alimentaria, lo que sugiere una visión del Horno Cooperativo como un espacio multifuncional orientado al servicio de proximidad y a la dinamización de la vida cotidiana del municipio.

#### **4.1.4. Usos de la planta baja. Propuestas.**

Las respuestas abiertas de la encuesta permiten complementar el análisis de las preguntas cerradas, aportando propuestas concretas y matices sobre el posible uso de la planta baja del Horno Cooperativo.

En total se han analizado 24 respuestas, que han sido clasificadas mediante un análisis de contenido temático. Este análisis permite identificar varias líneas de propuestas recurrentes entre las personas participantes.

La propuesta más mencionada es la implantación de una tienda o comercio de alimentación, presente en 7 respuestas (29 %). Estas propuestas plantean la creación de un pequeño comercio de proximidad que permita cubrir necesidades básicas de compra en el municipio. En algunos casos se sugiere además que el Ayuntamiento facilite la implantación de esta actividad mediante fórmulas de apoyo como la cesión del local o condiciones económicas favorables.

La segunda línea de propuestas más frecuente se refiere a la recuperación del horno y de sus usos tradicionales, con 6 menciones (25 %). Varias respuestas plantean reactivar el horno para la elaboración de pan, repostería o asados, así como para usos comunitarios vinculados a celebraciones o festividades locales. Estas aportaciones reflejan que el horno se percibe como un elemento con valor histórico y cultural para el municipio, cuya función original podría recuperarse o reinterpretarse en el futuro.

Asimismo, 4 respuestas (17 %) plantean la posibilidad de desarrollar usos multifuncionales del edificio, combinando distintas actividades como comercio, hostelería, recogida de pedidos online o servicios logísticos. Esta idea coincide con los resultados observados en las preguntas cerradas de la encuesta, donde diferentes servicios aparecen como posibles funciones complementarias dentro de un mismo espacio.

También aparecen propuestas relacionadas con la creación de espacios culturales o comunitarios, presentes en 4 respuestas (17 %). Estas aportaciones incluyen ideas como habilitar salas para conferencias, cine o actividades culturales, así como incorporar elementos que expliquen la historia y las tradiciones del pueblo.

En menor medida, algunas respuestas plantean la creación de espacios destinados a colectivos específicos, como jóvenes o personas mayores (3 menciones, 13 %), o propuestas de actividades comerciales concretas como cafetería, estanco o tienda especializada (3 menciones, 13 %).

En conjunto, el análisis cualitativo muestra que las propuestas ciudadanas se orientan principalmente hacia tres grandes ideas: la implantación de servicios básicos para el municipio, la recuperación del valor histórico y alimentario del horno, y el desarrollo de un espacio multifuncional que pueda acoger diferentes actividades comunitarias. Estas aportaciones refuerzan los resultados del análisis cuantitativo de la encuesta, donde también se observa una preferencia por usos de proximidad vinculados al abastecimiento cotidiano, la producción alimentaria y la dinamización social del edificio.

¿Tienes alguna otra propuesta que podría encajar?

- Volver a activar el horno cooperativo a través del Ayuntamiento, sacar la licitación en el portal navarra emprende y poder seguir manteniendo la actividad principal del horno. Gracias
- Tienda de chuches
- Tienda de alimentos (local gratis para que alguien tenga trabajo y haya un servicio muy necesario e imprescindible para el pueblo)

- Si fuese posible, habilitar la sala del fondo (donde antiguamente se almacenaba la leña) como sala de conferencias o pequeño salón de actos (podría haber ciclos de cine por ejemplo)
- Sería muy interesante que se habilitase el espacio para que una persona pueda abrir una tienda ahí. Pero no sé si habrá personas interesadas
- Sala para jóvenes menores de 18
- Quisiera mantener el horno, por el aprovechamiento que se le puede dar. Además, puede ser un punto cultural y etnográfico distintivo del pueblo
- Producción de magdalenas, mantecados, palmeras, etc., para venta a pastelerías. Y seguir con la producción de pan y asados Con una cuota por socios y un pago por cada asado
- Podría ser un edificio destinado a varias cosas a la vez, por orden de necesidad, una tienda lo más necesario, pero a la vez podría ser cafetería, recogida online de paquetes, compra a domicilio, así estarían cubiertos varios servicios necesarios en Cárcar
- Podría haber algo para los jóvenes como por ejemplo una sala de juegos que haya una sala con máquinas de jugar un sofá... ¿Porque en los fines de semana los niños que pueden hacer?
- Panes integrales, de masa madre, productos sin azúcar...
- No
- Me parece q el origen del edificio es comunitario, y su uso actual también debería serlo. Del pueblo y para el pueblo
- Me parece bien lo propuesto.
- Me gustaría que la decoración y el uso del espacio hablara de la historia de nuestro pueblo, costumbres, vecinos.... Qué al entrar ahí sintamos el legado de los que estuvieron antes.
- Me gustaría que hubiese espacio para que el horno se usase como se hacía antes: que hubiese una persona a cargo para hacer asados en Navidades y los domingos. Roscos, magdalenas, etc. en festividades locales (San Blas, Día de Santiago, etc.). Y que la gente del pueblo que quisiera pudiera llevar allí sus asados y repostería pagando un precio asequible.
- Lugar diáfano pero preparado con barra y cocina para posibles usos ocasionales. Pero suponiendo que la rueda del horno desaparece de lo contrario el lugar sería algo pequeño.
- Hay mil cosas más en las que invertir el tiempo, dinero y recursos que en este tipo de cosas. Las calles se encuentran en muy mal estado, hay numerosas fugas de agua, las calles están llenas de excrementos de perros, desechos de basuras, etc., etc...
- Hacer una tienda de toda venta de productos/ panadería
- Estanco
- El Hogar del Jubilado, porque es planta baja que para los jubilados es primordial no subir escaleras, ni ascensor, mucho mejor que donde están ubicados ahora. Y el edificio que están usando ahora estaría bien para reuniones, juntas de asociaciones, etc., de la gente joven que no tienen local. Como hay en otros pueblos.
- Debido a su altura se podría condicionar una zona para tener los gigantes montados todo el año y así lo puedan ver los vecinos en cualquier momento, e incluso fotografiar etc.
- Cafetería con desayunos
- Buenas tardes, en mi opinión debería ser para hacer locales tipo alimentación para dar un servicio que no hay en el pueblo, no hay locales disponibles en el pueblo para una apertura rápida, creo que el ayuntamiento debería costear los

gastos de obra de los locales y dejarlos a un precio razonable al que quiera dar un servicio al público, más bien lo dejaría gratuito con la condición de que sea para un servicio al pueblo.

#### 4.1.5. Usos de la planta primera.

La encuesta también planteó la posibilidad de destinar la planta primera del Horno Cooperativo a distintos usos vinculados principalmente a actividades sociales, culturales o de ocio comunitario. El objetivo de esta pregunta era explorar qué tipo de equipamiento o espacio colectivo podría resultar más adecuado para esta parte del edificio y conocer el grado de aceptación que generan distintas alternativas entre la ciudadanía.

Para interpretar los resultados se ha seguido la misma metodología aplicada en los apartados anteriores. En primer lugar, se ha realizado una lectura descriptiva de las respuestas, analizando la distribución de las cinco categorías de respuesta (muy en desacuerdo, en desacuerdo, neutro/a, de acuerdo y muy de acuerdo). En segundo lugar, se ha calculado el nivel de apoyo total, agrupando las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”, lo que permite identificar con mayor claridad el respaldo real a cada propuesta. Asimismo, se ha calculado el nivel de rechazo total, sumando las respuestas “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo”, con el objetivo de detectar qué opciones generan mayor oposición o menor prioridad. Finalmente, se ha analizado el peso de las posiciones neutrales, que permite identificar propuestas que no generan una opinión claramente definida entre las personas participantes.

Entre las opciones planteadas, las propuestas que obtienen un mayor nivel de apoyo son aquellas vinculadas a usos comunitarios y culturales del espacio. En particular, el espacio para uso de asociaciones y colectivos alcanza el mayor respaldo global, con 34 respuestas de acuerdo (31,8 %) y 33 muy de acuerdo (30,8 %), lo que supone un 62,6 % de apoyo total. El nivel de rechazo se sitúa en el 22,4 %, mientras que el 15,0 % de las respuestas se mantienen en posiciones neutrales.

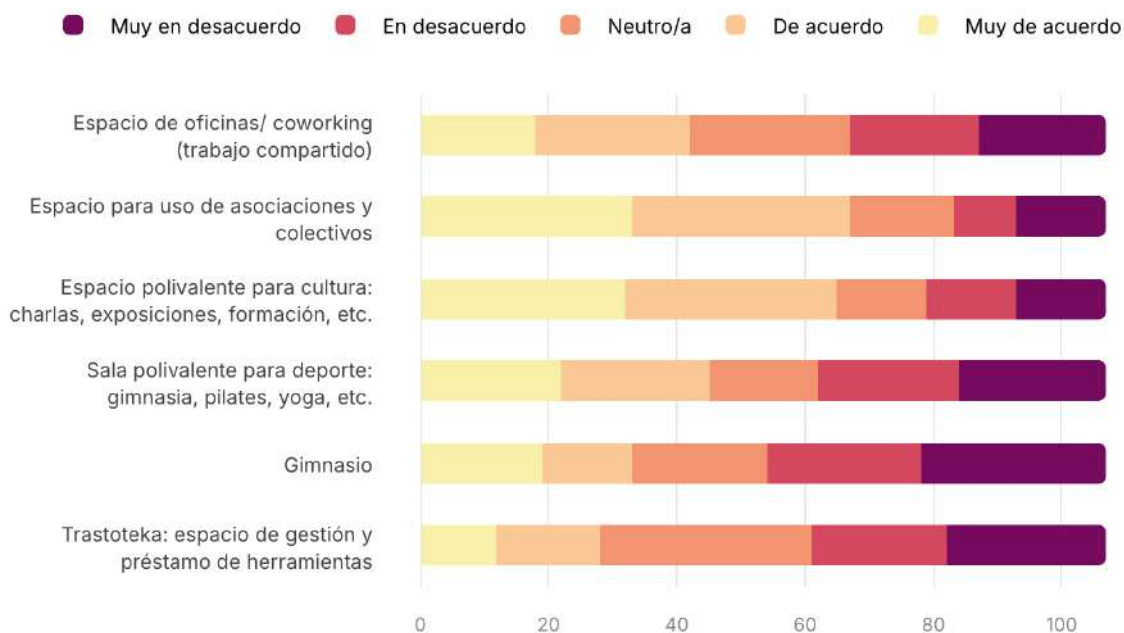
Muy cerca se sitúa la propuesta de espacio polivalente para actividades culturales (charlas, exposiciones, formación, etc.), que reúne 33 respuestas de acuerdo (30,8 %) y 32 muy de acuerdo (29,9 %), alcanzando un 60,7 % de apoyo total. El rechazo agregado en este caso es del 26,2 %, acompañado de un 13,1 % de respuestas neutrales. Estos resultados muestran una preferencia clara por usos que refuercen la actividad cultural, social y asociativa del municipio, configurando la planta superior como un espacio de encuentro y dinamización comunitaria.

En un nivel intermedio de aceptación se sitúan propuestas como el espacio de oficinas o coworking y la sala polivalente para actividades deportivas (gimnasia, pilates, yoga, etc.). En el caso del coworking, el apoyo total alcanza el 39,2 % (22,4 % de acuerdo y 16,8 % muy de acuerdo), mientras que el rechazo se sitúa en 37,4 %, acompañado de un 23,4 % de posiciones neutrales. Esta distribución relativamente equilibrada sugiere que la propuesta no genera una oposición significativa, pero tampoco aparece como una prioridad clara para una parte importante de la población.

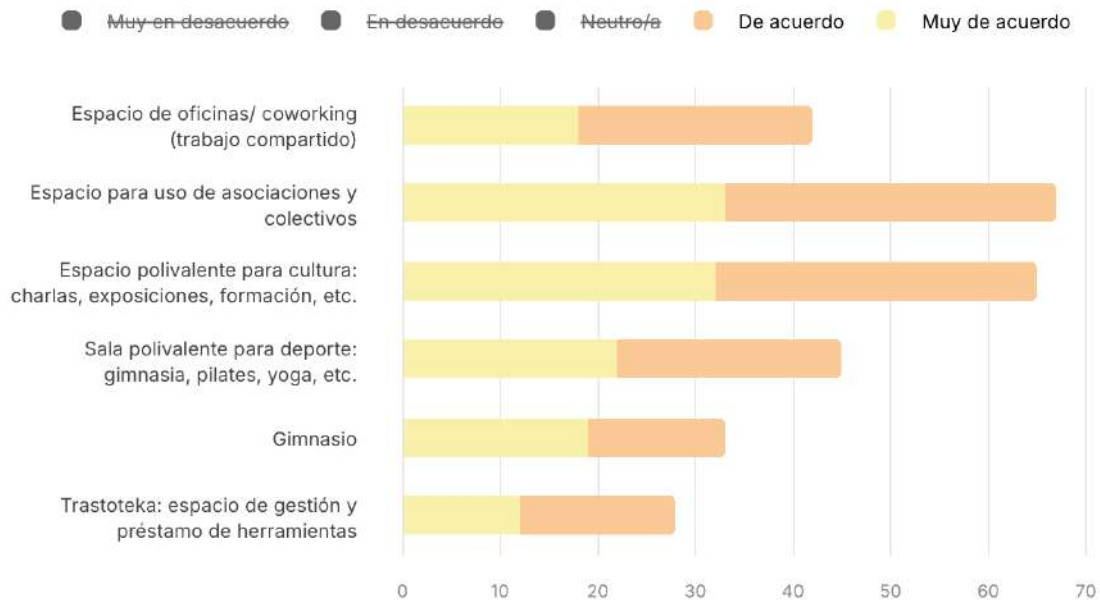
Por su parte, la sala polivalente para deporte alcanza un 42,1 % de apoyo total, frente a un 42,1 % de rechazo, con un 15,9 % de respuestas neutrales. Este resultado refleja una opinión bastante dividida entre las personas participantes, lo que indica que este

tipo de uso genera interés en una parte de la población, pero no alcanza un consenso mayoritario.

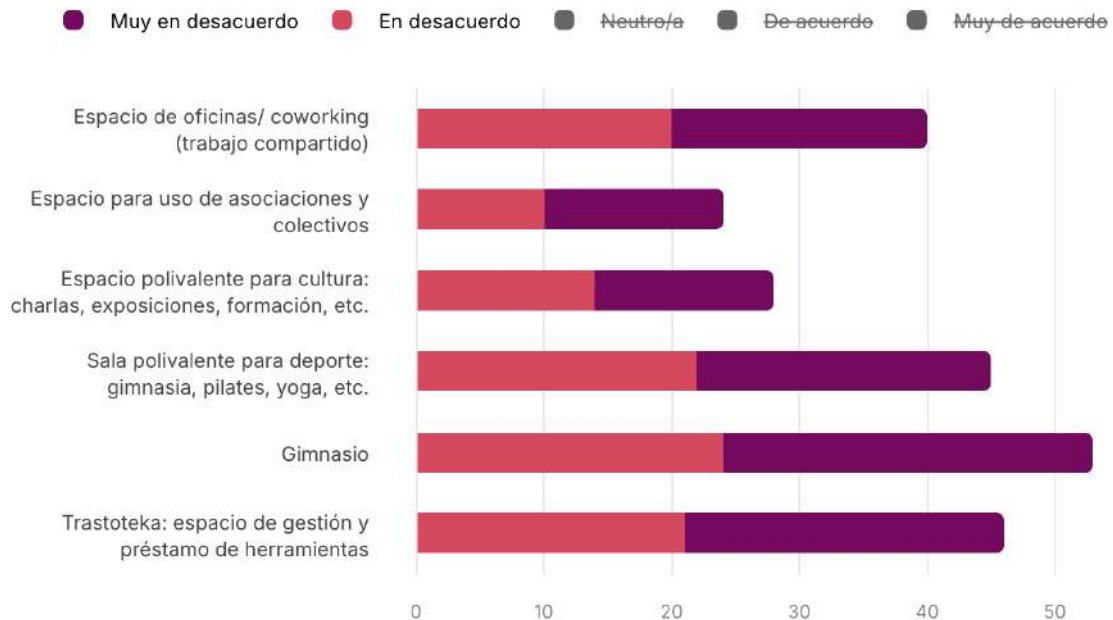
Finalmente, las propuestas que presentan menores niveles de apoyo son el gimnasio y la trastoteka (espacio de gestión y préstamo de herramientas). En el caso del gimnasio, el apoyo total se sitúa en el 30,9 %, frente a un 49,5 % de rechazo, lo que lo convierte en la propuesta con mayor oposición entre las personas encuestadas. La trastoteka, por su parte, alcanza un 26,2 % de apoyo total, con un 43,0 % de rechazo y el porcentaje más elevado de posiciones neutrales (30,8 %), lo que sugiere una menor familiaridad o una percepción menos clara sobre la utilidad de este tipo de servicio.



Usos de la planta primera.					
Uso propuesto	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro/a	De acuerdo	Muy de acuerdo
Espacio de oficinas / coworking (trabajo compartido)	20 (18,7 %)	20 (18,7 %)	25 (23,4 %)	24 (22,4 %)	18 (16,8 %)
Espacio para uso de asociaciones y colectivos	14 (13,1 %)	10 (9,3 %)	16 (15,0 %)	34 (31,8 %)	33 (30,8 %)
Espacio polivalente para cultura: charlas, exposiciones, formación, etc.	14 (13,1 %)	14 (13,1 %)	14 (13,1 %)	33 (30,8 %)	32 (29,9 %)
Sala polivalente para deporte: gimnasia, pilates, yoga, etc.	23 (21,5 %)	22 (20,6 %)	17 (15,9 %)	23 (21,5 %)	22 (20,6 %)
Gimnasio	29 (27,1 %)	24 (22,4 %)	21 (19,6 %)	14 (13,1 %)	19 (17,8 %)
Trastoteka: espacio de gestión y préstamo de herramientas	25 (23,4 %)	21 (19,6 %)	33 (30,8 %)	16 (15,0 %)	12 (11,2 %)



Si se comparan conjuntamente todas las respuestas, se observa un patrón bastante consistente. Las propuestas mejor valoradas son aquellas que permiten configurar la planta superior como un espacio flexible de uso comunitario, cultural y asociativo, capaz de acoger reuniones, actividades culturales, formación o iniciativas impulsadas por colectivos del municipio. Este tipo de usos obtiene los niveles más elevados de apoyo y presenta además porcentajes relativamente moderados de rechazo.



Por el contrario, las propuestas que presentan niveles de apoyo más moderados son aquellas vinculadas a equipamientos más específicos o especializados, como el gimnasio o la trastoteka (espacio de gestión y préstamo de herramientas). Estas opciones registran niveles de apoyo total relativamente bajos, situándose en el 30,9 % en el caso del gimnasio y en el 26,2 % en el caso de la trastoteka, acompañados además de porcentajes elevados de rechazo (49,5 % y 43,0 % respectivamente).

En el caso de la trastoteka, además, se registra el porcentaje más elevado de posiciones neutrales (30,8 %), lo que sugiere que este tipo de servicio resulta menos conocido o menos identificado como una necesidad prioritaria dentro del municipio. En conjunto, estos datos indican que la ciudadanía no percibe estos equipamientos como funciones centrales del futuro uso del edificio, situándolos más bien en un segundo plano frente a usos de carácter comunitario o cultural.

Si se comparan conjuntamente todas las respuestas, se observa un patrón bastante consistente. Las propuestas mejor valoradas son aquellas que permitirían configurar la planta superior como un espacio flexible de uso comunitario, cultural y asociativo, capaz de acoger reuniones, actividades culturales, formación o iniciativas impulsadas por colectivos del municipio. Este tipo de usos obtiene los niveles más elevados de apoyo y presenta además porcentajes relativamente moderados de rechazo. Por el contrario, las propuestas más vinculadas a equipamientos específicos o a usos más especializados, como el gimnasio o la trastoteka, presentan niveles de apoyo más reducidos y mayores porcentajes de rechazo o neutralidad, lo que sugiere que la ciudadanía no los identifica como funciones prioritarias para este edificio o considera que podrían desarrollarse en otros espacios del municipio.

El análisis de los cruces de la encuesta muestra además que el apoyo a los usos comunitarios de la planta primera presenta un carácter relativamente transversal desde el punto de vista generacional. Tomando como referencia la propuesta de espacio para uso de asociaciones y colectivos, que es la que obtiene mayor respaldo global, se observan niveles de apoyo mayoritarios en la mayor parte de las franjas de edad. El respaldo alcanza el 54,5 % entre las personas de 20 a 29 años, el 60 % en la franja de 30 a 39 años, el 63,2 % entre las de 40 a 49 años, el 65,4 % entre las de 50 a 59 años y el 66,7 % entre las de 60 a 69 años. En el grupo de 70 a 79 años el apoyo se sitúa también en un 60 %, lo que indica que este tipo de uso comunitario del espacio cuenta con una aceptación amplia entre diferentes generaciones.

Desde el punto de vista territorial, también se observa un respaldo significativo a este tipo de usos entre distintos perfiles de población vinculados al municipio. Entre quienes residen habitualmente en Cárcar, el apoyo al espacio para asociaciones y colectivos alcanza el 58,7 %, mientras que entre quienes residen de forma ocasional en el municipio el respaldo asciende al 72,4 %. Entre las pocas personas que indican no residir en el municipio, el apoyo registrado es del 66,7 %, si bien en este caso la muestra es muy reducida. Estos datos sugieren que la propuesta responde a una expectativa compartida tanto por el vecindario residente como por las personas vinculadas al municipio de forma más ocasional.

En conjunto, los resultados indican que la ciudadanía imagina la planta superior del Horno Cooperativo principalmente como un espacio comunitario, cultural y asociativo, orientado a actividades sociales, culturales y formativas que puedan reforzar la vida colectiva del municipio. Este tipo de usos concentra los niveles más altos de apoyo y presenta además una aceptación relativamente transversal entre diferentes grupos de

edad y perfiles de residencia, lo que refuerza la idea de que la planta primera podría desempeñar un papel relevante como equipamiento comunitario polivalente dentro del futuro funcionamiento del edificio.

#### **4.1.6. Usos planta primera. Propuestas.**

La encuesta incluía también una pregunta abierta con el objetivo de recoger propuestas adicionales sobre posibles usos de la planta primera del Horno Cooperativo que no hubieran sido contemplados en las opciones cerradas del cuestionario. En total se registraron 11 respuestas cualitativas, que permiten identificar algunas ideas complementarias y matices relevantes sobre las expectativas de la ciudadanía respecto al futuro uso de este espacio.

Para analizar estas respuestas se ha realizado una clasificación temática, agrupando aquellas propuestas que plantean ideas similares en distintas categorías de uso. Este proceso permite identificar tendencias generales y estimar el peso relativo de cada tipo de propuesta dentro del conjunto de aportaciones.

Del análisis de las respuestas se identifican principalmente cinco tipos de propuestas. La categoría más mencionada corresponde a la creación de espacios juveniles o de ocio para menores, que aparece en 4 de las 11 respuestas (36,4 %). En varios casos se propone habilitar un centro juvenil o espacio de encuentro para jóvenes menores de 18 años, señalando la falta de lugares de ocio y reunión para este grupo de edad en el municipio, especialmente durante los fines de semana. Algunas de las respuestas mencionan además experiencias similares existentes en otros municipios cercanos, lo que sugiere que este tipo de equipamiento se percibe como una referencia posible para Cárcar.

Relacionada con esta preocupación aparece también la propuesta de crear una ludoteca o espacio infantil, mencionada en una de las respuestas (9,1 %). Aunque con menor peso cuantitativo, esta idea refuerza la percepción de que una parte de la ciudadanía identifica el edificio como una oportunidad para generar espacios de encuentro y ocio para población joven e infantil.

En segundo lugar, aparecen propuestas vinculadas a espacios de trabajo, como oficinas o coworking, mencionadas en 2 respuestas (18,2 %). Estas propuestas coinciden con una de las opciones planteadas en la encuesta y apuntan a la posibilidad de utilizar la planta superior como un espacio destinado a actividades profesionales o de trabajo compartido.

Otra propuesta plantea la posibilidad de destinar parte del edificio a vivienda, vinculando esta idea a la posible necesidad de atraer o alojar a personas que puedan desarrollar actividades económicas o gestionar el establecimiento que pudiera implantarse en el edificio.

Finalmente, varias respuestas introducen reflexiones de carácter más general sobre la gestión de los equipamientos municipales, que representan 3 menciones (27,3 %). En estas intervenciones se plantea la importancia de mejorar el aprovechamiento de los espacios públicos ya existentes antes de generar nuevos equipamientos, así como la conveniencia de coordinar los posibles usos del horno con otros servicios municipales para evitar duplicidades.

Aunque el número de respuestas es reducido, estas aportaciones cualitativas permiten identificar algunas preocupaciones y expectativas que complementan el análisis cuantitativo de la encuesta. En particular, destaca la reiteración de propuestas vinculadas a la creación de espacios de encuentro para jóvenes, que aparece como una de las demandas más recurrentes entre las respuestas abiertas.

En conjunto, estas aportaciones refuerzan la idea, ya identificada en el análisis cuantitativo, de que la planta superior del Horno Cooperativo se percibe principalmente como un espacio comunitario flexible, capaz de acoger distintos usos sociales, culturales o de encuentro para diferentes grupos de población del municipio. Asimismo, algunas respuestas subrayan la importancia de integrar el futuro uso del edificio dentro del conjunto de equipamientos existentes, de manera que el horno pueda complementar y reforzar la red de espacios públicos del municipio sin generar solapamientos innecesarios.

¿Tienes alguna otra propuesta que podría encajar?

- Un centro de juventud para menores de 18 años(aprox.)
- Selección de personal mediante concurso público
- Repito lo dicho anteriormente, los espacios que el municipio tiene actualmente no están bien gestionados, no es necesario invertir dinero ni tiempo en nuevos proyectos, sino que deberíamos dedicarnos a potenciar los espacios ya construidos.
- Oficinas
- Ludoteca para los niños.
- Hacer un centro para jóvenes menores de 18 años
- Está todo bien.
- Estaría bien que los niños/as de Cárcar tendrán un lugar de ocio de fin de semana ya que no hay ningún local acto para que jueguen
- De las propuestas creo que la más viable es un espacio de coworking, el resto de servicios ya están en la caja. Por otro lado, otra propuesta sería destinarlo como espacio joven, de la misma manera que tienen en Andosilla, y otros pueblos
- Debería ser un espacio que no quitara su función a otros espacios públicos que ya tenemos en Cárcar (ya hay bares en el pueblo, gimnasio y actividades deportivas en la casa de cultura, etc.).
- Creo que sería útil hacer vivienda, porque es muy posible que haya que buscar gente de fuera para llevar el establecimiento

Parte de una de las respuestas ha sido retirada por lenguaje ofensivo o inapropiado.

#### **4.1.7. Modelo de gestión para la tienda.**

La encuesta incluyó una pregunta orientada a conocer qué modelo de gestión considera más adecuado la ciudadanía en caso de que se implante una tienda en la planta baja del Horno Cooperativo. El objetivo de esta cuestión era identificar qué tipo de fórmula organizativa podría resultar más viable o aceptable socialmente para garantizar el funcionamiento del servicio.

Para interpretar los resultados se ha realizado una lectura descriptiva de las respuestas, analizando la distribución porcentual de cada una de las opciones planteadas. Dado que

se trata de una pregunta de elección única, los resultados permiten identificar con claridad cuál es el modelo de gestión que concentra un mayor respaldo entre las personas participantes.

Los resultados muestran una preferencia clara por un modelo de gestión privada mediante concesión del espacio a una persona autónoma o empresa, opción que obtiene 64 respuestas (59,8 %) del total. Este resultado indica que una mayoría significativa de las personas participantes considera que la gestión de la tienda podría desarrollarse de forma más eficaz a través de una iniciativa empresarial o profesional, probablemente asociada a la viabilidad económica del servicio y a la continuidad de la actividad.

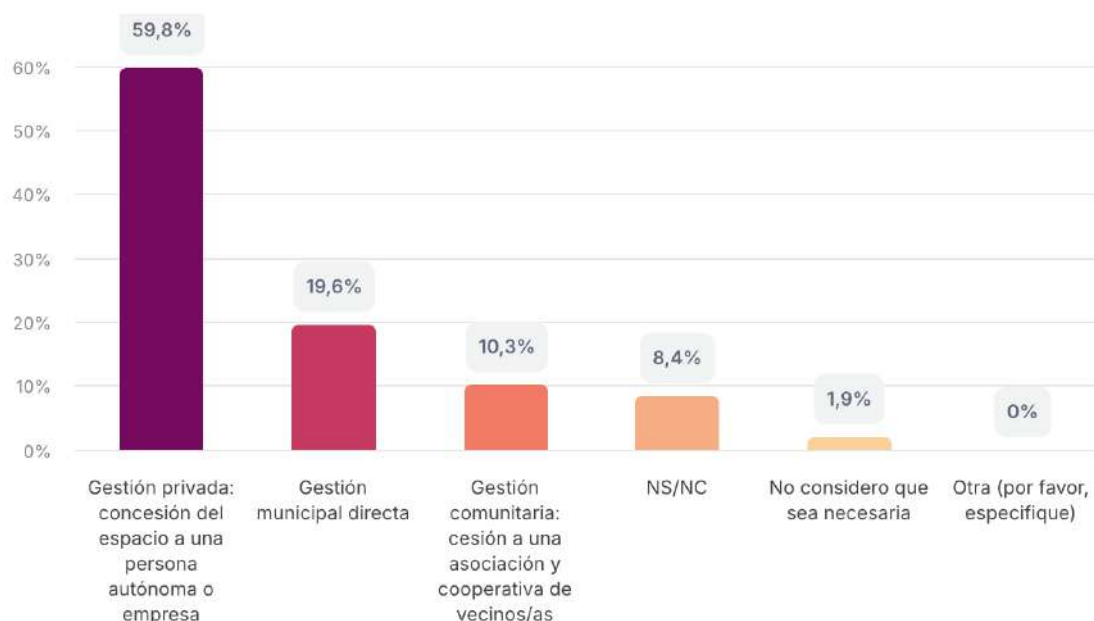
En segundo lugar, aparece la opción de gestión municipal directa, que reúne 21 respuestas (19,6 %). Aunque con un respaldo notablemente menor que la gestión privada, esta opción refleja que una parte de la población también contempla la posibilidad de que el propio Ayuntamiento asuma la gestión del servicio, especialmente en un contexto en el que la tienda podría cumplir una función de servicio público para el municipio.

La gestión comunitaria, mediante la cesión del espacio a una asociación o cooperativa vecinal, obtiene 11 respuestas (10,3 %). Aunque esta opción presenta un nivel de apoyo más reducido, indica que existe cierto interés por modelos de gestión de carácter colectivo o cooperativo, vinculados a iniciativas comunitarias o de economía social.

Por otra parte, 9 personas (8,4 %) indican no tener una opinión definida sobre el modelo de gestión (NS/NC), mientras que 2 personas (1,9 %) consideran que la tienda no sería necesaria. No se registran propuestas adicionales en la categoría “otra”.

En conjunto, los resultados reflejan una preferencia mayoritaria por modelos de gestión que garanticen la viabilidad operativa del servicio, especialmente a través de fórmulas de concesión a iniciativa privada. Al mismo tiempo, la presencia de respuestas favorables a la gestión municipal o comunitaria sugiere que una parte de la ciudadanía también contempla alternativas de gestión pública o colectiva, lo que indica la existencia de distintas sensibilidades respecto al papel que podría desempeñar el Ayuntamiento o la comunidad en la gestión del futuro servicio.

Estos resultados aportan una orientación relevante para el diseño del proyecto, ya que señalan que, en caso de implantarse una tienda en el edificio, el modelo de concesión a una persona autónoma o empresa aparece como la opción que cuenta con mayor respaldo ciudadano, sin descartar la posibilidad de explorar otras fórmulas de gestión complementarias si las condiciones del proyecto así lo requirieran.



Modelo de gestión para la Tienda		
	Número	Porcentaje
<b>Gestión privada: concesión del espacio a una persona autónoma o empresa</b>	64	59.8%
<b>Gestión municipal directa</b>	21	19.6%
<b>Gestión comunitaria: cesión a una asociación y cooperativa de vecinos/as</b>	11	10.3%
<b>NS/NC</b>	9	8.4%
<b>No considero que sea necesaria</b>	2	1.9%
<b>Otra (por favor, especifique)</b>	0	0%

#### 4.1.8. Modelo de gestión para la hostelería.

Con el fin de identificar qué fórmula organizativa podría resultar más adecuada para el desarrollo de una actividad hostelera en la planta baja del Horno Cooperativo, el cuestionario incluyó una pregunta específica sobre el modelo de gestión preferido por la ciudadanía.

Para interpretar los resultados se ha realizado una lectura descriptiva de las respuestas, analizando la distribución porcentual de cada una de las opciones planteadas. Al tratarse de una pregunta de elección única, los resultados permiten identificar con claridad cuál es el modelo de gestión que concentra un mayor respaldo entre las personas participantes.

Los datos muestran una preferencia clara por un modelo de gestión privada mediante concesión del espacio a una persona autónoma o empresa, opción que obtiene 61 respuestas (57 %) del total. Este resultado indica que una mayoría significativa de las personas participantes considera que la actividad de hostelería podría desarrollarse de

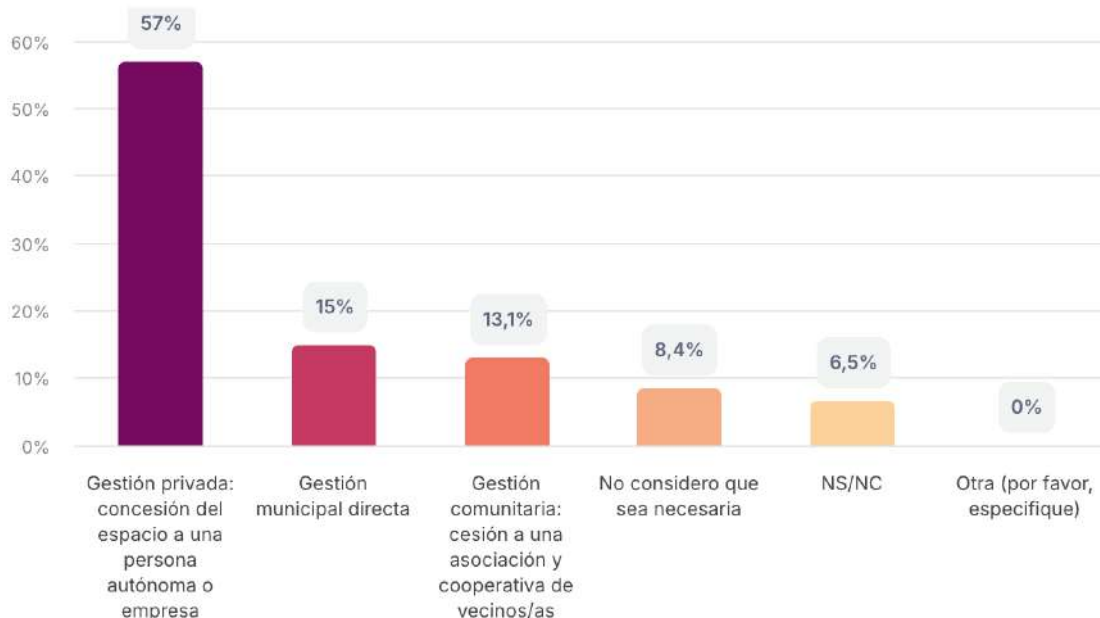
forma más adecuada a través de una iniciativa empresarial o profesional, probablemente vinculada a la necesidad de garantizar la viabilidad económica y la continuidad del servicio.

En segundo lugar aparece la opción de gestión municipal directa, que reúne 16 respuestas (15 %). Aunque con un respaldo considerablemente menor que la gestión privada, esta opción refleja que una parte de la ciudadanía también contempla la posibilidad de que el propio Ayuntamiento asuma la gestión de la actividad.

Por su parte, la gestión comunitaria, mediante la cesión del espacio a una asociación o cooperativa vecinal, obtiene 14 respuestas (13,1 %). Este resultado muestra que existe cierto interés por modelos de gestión colectiva o vinculados a iniciativas comunitarias, aunque con un nivel de apoyo más reducido que el modelo de concesión privada.

Además, 9 personas (8,4 %) consideran que la actividad de hostelería no sería necesaria, mientras que 7 personas (6,5 %) indican no tener una opinión definida (NS/NC). No se registran respuestas en la categoría “otra”.

En conjunto, los resultados muestran una tendencia muy similar a la observada en la pregunta sobre la gestión de la tienda. La ciudadanía parece inclinarse mayoritariamente por modelos de gestión privada que permitan desarrollar la actividad a través de una iniciativa profesional o empresarial, lo que sugiere una percepción de este tipo de servicios como actividades que requieren una gestión especializada y orientada a la viabilidad económica. Al mismo tiempo, la presencia de respuestas favorables a la gestión municipal o comunitaria indica que una parte de la población también contempla fórmulas alternativas de gestión pública o colectiva. En cualquier caso, el modelo de concesión a una persona autónoma o empresa aparece como la opción que concentra el mayor respaldo ciudadano para la posible actividad hostelera del edificio.



<b>Modelo de gestión para la hostelería</b>		
	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Gestión privada: concesión del espacio a una persona autónoma o empresa</b>	61	57%
<b>Gestión municipal directa</b>	16	15%
<b>Gestión comunitaria: cesión a una asociación y cooperativa de vecinos/as</b>	14	13.1%
<b>No considero que sea necesaria</b>	9	8.4%
<b>NS/NC</b>	7	6.5%
<b>Otra (por favor, especifique)</b>	0	0%

#### **4.1.9. Modelo de gestión para los usos de la planta baja.**

En este apartado se analiza cuál es el modelo de gestión que las personas participantes consideran más adecuado para los otros usos de la planta baja del Horno Cooperativo. El objetivo de esta pregunta es identificar qué fórmula organizativa genera mayor aceptación para aquellos usos complementarios distintos de la tienda y la hostelería.

Para interpretar los resultados se ha realizado una lectura descriptiva de las respuestas, analizando la distribución porcentual de cada una de las opciones planteadas. Al tratarse de una pregunta de elección única, los datos permiten identificar con claridad cuál es el modelo de gestión que concentra un mayor respaldo entre las personas participantes.

Los resultados muestran que la opción preferida es la gestión privada mediante concesión del espacio a una persona autónoma o empresa, que obtiene 47 respuestas (43,9 %). Aunque esta alternativa sigue siendo la más respaldada, su apoyo es sensiblemente menor que el registrado en las preguntas sobre la tienda y la hostelería, lo que sugiere una mayor diversidad de opiniones sobre cómo deberían gestionarse estos otros usos de la planta baja.

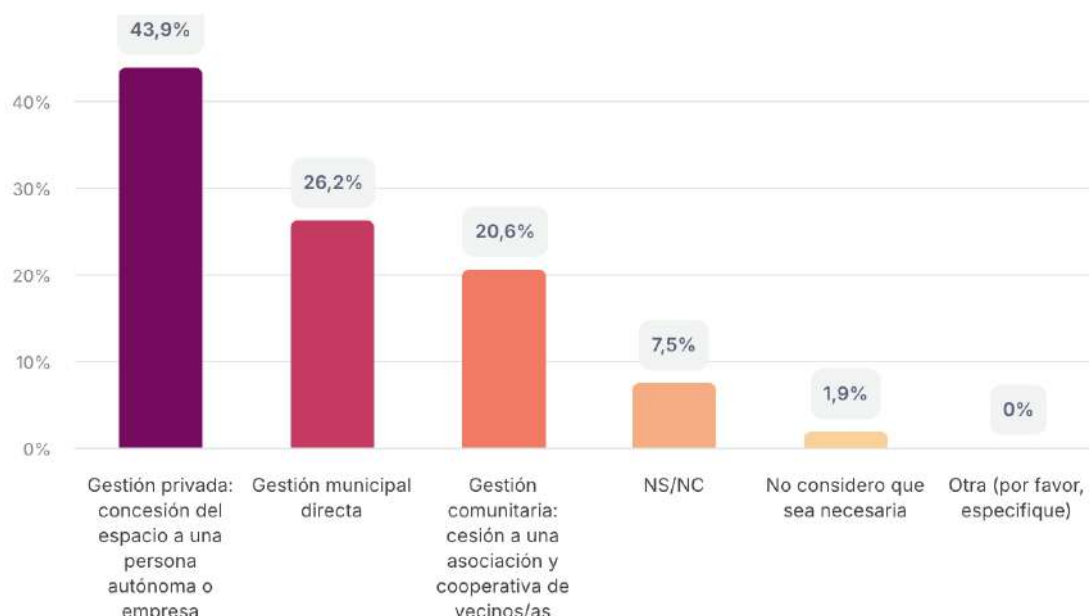
En segundo lugar aparece la gestión municipal directa, con 28 respuestas (26,2 %). Este porcentaje refleja un respaldo significativo a la posibilidad de que el Ayuntamiento asuma directamente la organización y funcionamiento de estos usos, especialmente si se trata de actividades con una función más social, comunitaria o de servicio público.

La gestión comunitaria, mediante la cesión del espacio a una asociación o cooperativa vecinal, reúne 22 respuestas (20,6 %). Se trata de un nivel de apoyo también relevante, superior al observado en los modelos de gestión planteados para la tienda y la hostelería, lo que indica que una parte importante de la ciudadanía percibe estos otros usos de la planta baja como espacios potencialmente adecuados para fórmulas de gestión más colectivas o participativas.

Por otra parte, 8 personas (7,5 %) no expresan una posición definida (NS/NC), mientras que 2 personas (1,9 %) consideran que este tipo de usos no sería necesario. No se registran respuestas en la categoría "otra".

En conjunto, los resultados muestran un escenario más equilibrado que en los apartados anteriores. Aunque la gestión privada sigue siendo la opción más apoyada, la gestión

municipal directa y la gestión comunitaria alcanzan en este caso porcentajes más elevados, lo que sugiere que la ciudadanía contempla una gama más amplia de posibilidades organizativas para los usos complementarios de la planta baja. Esta distribución apunta a que, a diferencia de la tienda o la hostelería, estos usos se perciben menos como actividades estrictamente económicas y más como posibles espacios de servicio, dinamización o participación comunitaria.



Modelo de gestión para otros usos en la planta baja.		
	Número	Porcentaje
<b>Gestión privada: concesión del espacio a una persona autónoma o empresa</b>	47	43.9%
<b>Gestión municipal directa</b>	28	26.2%
<b>Gestión comunitaria: cesión a una asociación y cooperativa de vecinos/as</b>	22	20.6%
<b>NS/NC</b>	8	7.5%
<b>No considero que sea necesaria</b>	2	1.9%
<b>Otra (por favor, especifique)</b>	0	0%

#### 4.1.10. Modelo de gestión para la primera planta.

Este apartado analiza cuál es el modelo de gestión que las personas participantes consideran más adecuado para los posibles usos de la primera planta del Horno Cooperativo. La pregunta permite identificar qué tipo de fórmula organizativa genera mayor aceptación para las actividades sociales, culturales o comunitarias que podrían desarrollarse en este espacio.

Para interpretar los resultados se ha realizado una lectura descriptiva de las respuestas, analizando la distribución porcentual de cada una de las opciones planteadas. Al tratarse

de una pregunta de elección única, los datos permiten identificar con claridad cuál es el modelo de gestión que concentra un mayor respaldo entre las personas participantes.

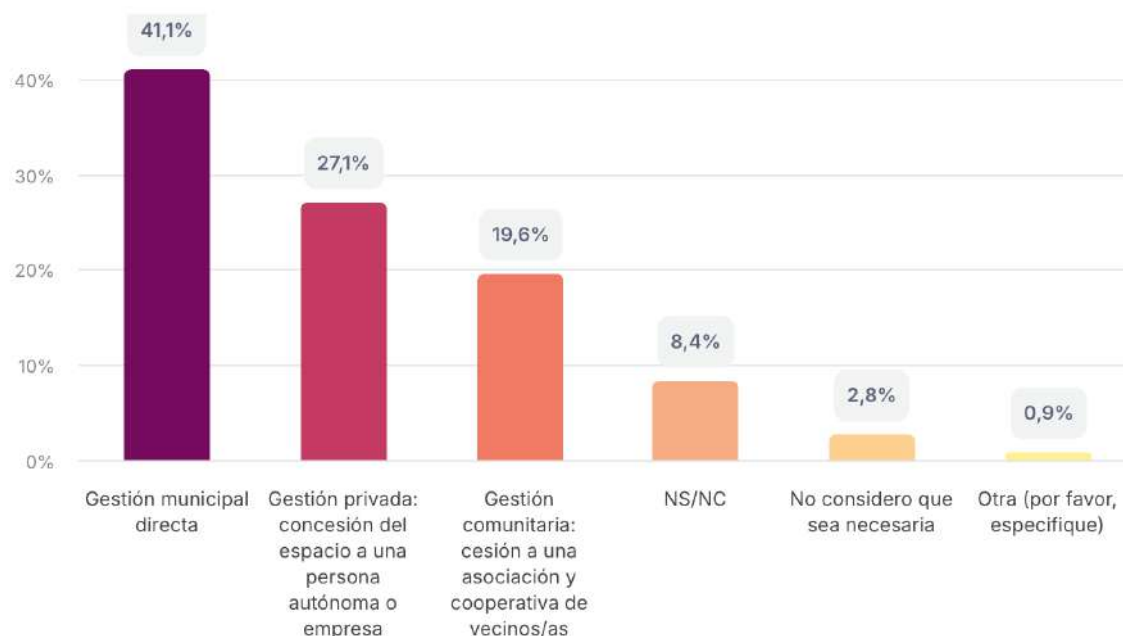
Los resultados muestran que la opción preferida es la gestión municipal directa, que obtiene 44 respuestas (41,1 %). Este dato indica que una parte significativa de la ciudadanía considera adecuado que el propio Ayuntamiento asuma la gestión de las actividades que puedan desarrollarse en la primera planta, posiblemente porque se trata de usos vinculados a funciones sociales, culturales o comunitarias del edificio.

En segundo lugar, aparece la gestión privada mediante concesión del espacio a una persona autónoma o empresa, con 29 respuestas (27,1 %). Aunque con un nivel de apoyo menor que la gestión municipal, esta opción refleja que una parte de la población también contempla la posibilidad de que determinadas actividades puedan desarrollarse a través de iniciativas profesionales o empresariales.

La gestión comunitaria, mediante la cesión del espacio a una asociación o cooperativa vecinal, reúne 21 respuestas (19,6 %). Este porcentaje muestra que existe también un respaldo relevante a fórmulas de gestión colectiva o participativa, lo que resulta coherente con el carácter social y comunitario que muchas de las propuestas para la primera planta han señalado en las preguntas anteriores de la encuesta.

Por otra parte, 9 personas (8,4 %) no expresan una posición definida (NS/NC), mientras que 3 personas (2,8 %) consideran que este tipo de usos no sería necesario. Finalmente, 1 respuesta (0,9 %) se recoge en la categoría "otra", aunque sin especificación adicional.

En conjunto, los resultados muestran un patrón diferente al observado en los modelos de gestión planteados para la tienda o la hostelería. Mientras que en esos casos predominaba claramente la preferencia por la gestión privada mediante concesión, en el caso de la primera planta la opción más respaldada es la gestión municipal directa, seguida de modelos privados o comunitarios. Este reparto más equilibrado sugiere que la ciudadanía percibe los posibles usos de la primera planta como actividades con una dimensión más social, cultural o comunitaria, en las que el papel del Ayuntamiento puede resultar especialmente relevante para garantizar su organización y continuidad.



Modelo de gestión para los usos para la primera planta.		
	Número	Porcentaje
<b>Gestión municipal directa</b>	44	41.1%
<b>Gestión privada: concesión del espacio a una persona autónoma o empresa</b>	29	27.1%
<b>Gestión comunitaria: cesión a una asociación y cooperativa de vecinos/as</b>	21	19.6%
<b>NS/NC</b>	9	8.4%
<b>No considero que sea necesaria</b>	3	2.8%
<b>Otra (por favor, especifique)</b>	1	0.9%

#### 4.1.11. Interés en gestionar el Horno como autónomo o empresa.

La encuesta también exploró si entre las personas participantes existe interés directo en gestionar el Horno Cooperativo mediante una iniciativa profesional o empresarial. Esta pregunta permite aproximarse al potencial real de que alguna persona del propio entorno local pueda asumir la gestión de alguna de las actividades planteadas (tienda, hostelería u otros usos).

Los resultados muestran que la gran mayoría de las personas encuestadas no contempla esta posibilidad. En concreto, 92 personas (86 %) indican que no estarían interesadas en gestionar el horno como autónomo o empresa. Este dato sugiere que, aunque existe un amplio apoyo ciudadano a la puesta en marcha de distintos usos para el edificio, la disponibilidad de personas dispuestas a asumir directamente la gestión empresarial de estos servicios es reducida dentro de la muestra participante.

Un 11,2 % de las personas encuestadas (12 respuestas) señala que tiene dudas sobre esta posibilidad. Este grupo refleja una posición intermedia, que podría estar vinculada a diferentes factores como las condiciones económicas del proyecto, el modelo de concesión, el nivel de inversión requerido o la viabilidad de la actividad.

Las respuestas que indican un interés explícito en gestionar alguna actividad son minoritarias. En concreto, 3 personas (2,8 %) manifiestan interés en gestionar una actividad de hostelería, 2 personas (1,9 %) en gestionar la tienda, y 1 persona (0,9 %) en desarrollar otros usos. No se registran respuestas que indiquen interés en gestionar actividades vinculadas a la primera planta.

En conjunto, estos resultados sugieren que, aunque la ciudadanía identifica distintos usos potenciales para el edificio y muestra preferencia por modelos de gestión profesionalizados (como se observa en las preguntas anteriores), el número de personas que se plantea asumir directamente esta responsabilidad empresarial es muy limitado dentro de la propia muestra de participantes. Este dato refuerza la importancia de considerar fórmulas de gestión que puedan atraer iniciativas externas o facilitar condiciones adecuadas para la implantación de actividades económicas viables en el edificio.



Interés en gestionar el Horno como autónomo o empresa.		
	Número	Porcentaje
<b>No</b>	92	86%
<b>Tengo dudas</b>	12	11.2%
<b>Sí, hostelería</b>	3	2.8%
<b>Sí, la tienda</b>	2	1.9%
<b>Sí, en otros usos</b>	1	0.9%
<b>Otra (por favor, especifique)</b>	0	0%
<b>Sí, la planta primera</b>	0	0%

#### 4.1.12. Interés en apoyar el proyecto.

Este apartado analiza el grado de disposición de las personas participantes a implicarse o apoyar el proyecto del Horno Cooperativo, así como las posibles formas de participación que podrían darse en el futuro. La pregunta permite aproximarse al nivel de implicación social que podría acompañar al desarrollo del proyecto más allá del uso del edificio.

Los resultados muestran, en primer lugar, que una parte importante de las personas participantes aún no tiene una posición definida sobre su posible implicación. En concreto, 59 personas (55,1 %) indican que por ahora desconocen si podrían apoyar el proyecto. Este dato sugiere que, aunque existe interés por el futuro del edificio, muchas personas todavía no visualizan con claridad cuál podría ser su forma concreta de participación o qué tipo de iniciativas podrían surgir en torno al proyecto.

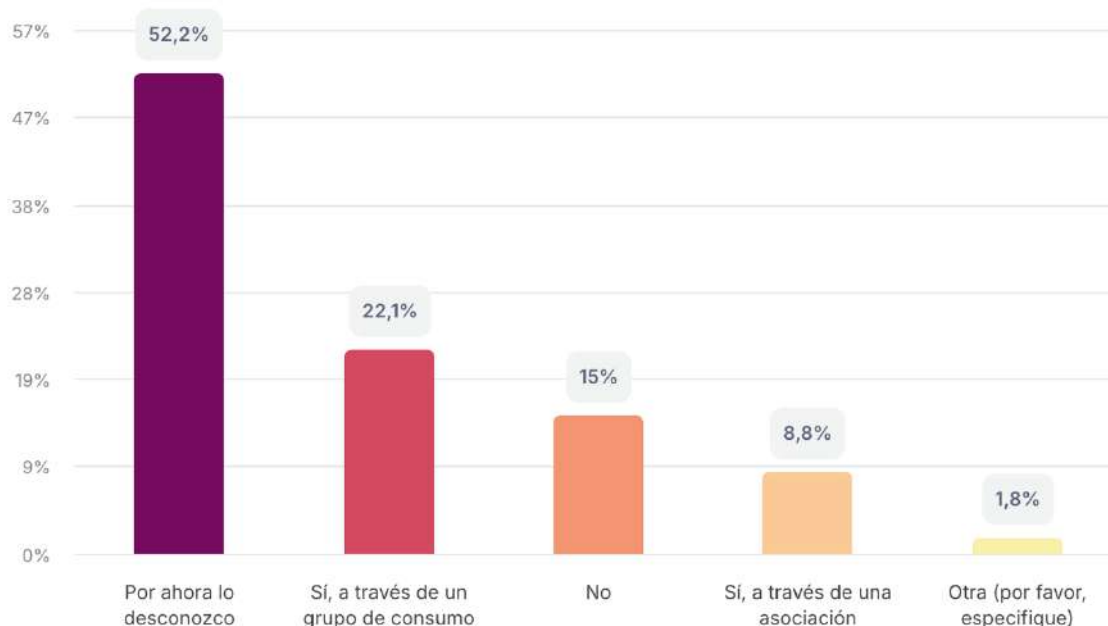
Entre quienes sí manifiestan una posible disposición a implicarse, la opción más mencionada es la participación a través de un grupo de consumo, que reúne 25 respuestas (23,4 %). Esta posibilidad apunta hacia formas de colaboración vinculadas al consumo colectivo o a iniciativas de abastecimiento local, que podrían relacionarse con algunos de los usos planteados en la encuesta, especialmente aquellos vinculados a la venta de productos de proximidad o a la organización comunitaria del consumo.

Por otra parte, 10 personas (9,3 %) señalan que podrían apoyar el proyecto a través de una asociación, lo que refleja también la existencia de interés por fórmulas de participación colectiva o comunitaria en el desarrollo del proyecto.

En sentido contrario, 17 personas (15,9 %) indican que no contemplan apoyar el proyecto, lo que constituye una minoría dentro del conjunto de la muestra.

Finalmente, 2 respuestas (1,9 %) se recogen en la categoría “otra”, sin especificaciones adicionales.

En conjunto, los resultados muestran que, aunque todavía existe un grado significativo de incertidumbre sobre las formas concretas de implicación, una parte relevante de la ciudadanía sí manifiesta disposición a apoyar el proyecto a través de diferentes fórmulas de participación colectiva, especialmente vinculadas a iniciativas de consumo o a estructuras asociativas.



Interés en apoyar el proyecto.		
	Número	Porcentaje
<b>Por ahora lo desconozco</b>	59	55.1%
<b>Sí, a través de un grupo de consumo</b>	25	23.4%
<b>No</b>	17	15.9%
<b>Sí, a través de una asociación</b>	10	9.3%
<b>Otra (por favor, especifique)</b>	2	1.9%

## 5. Análisis cualitativo.

### 5.1. Metodología del análisis.

El análisis de los resultados de la encuesta se ha desarrollado mediante un enfoque progresivo que combina la lectura descriptiva de los datos, la identificación de patrones transversales, el análisis de tensiones presentes en las respuestas y la formulación de conclusiones estratégicas.

Este planteamiento permite ir más allá de una simple presentación estadística de los resultados, incorporando una interpretación orientada a comprender cómo percibe la ciudadanía el futuro del Horno Cooperativo y qué expectativas sociales se proyectan sobre su posible reutilización.

El proceso de análisis se ha desarrollado en cuatro fases complementarias. En primer lugar, se ha realizado una lectura descriptiva de los resultados de la encuesta, tanto de las preguntas cerradas como de las respuestas abiertas, con el objetivo de identificar los principales niveles de apoyo, rechazo o neutralidad en relación con las distintas propuestas planteadas.

En segundo lugar, se ha procedido a la identificación de patrones transversales, analizando de forma conjunta los diferentes bloques de la encuesta con el fin de detectar tendencias recurrentes y marcos de sentido compartidos en las respuestas de las personas participantes.

En tercer lugar, el análisis ha prestado atención a la identificación de posibles tensiones o dilemas presentes en las opiniones recogidas, entendidas como la coexistencia de distintas expectativas o prioridades en torno al futuro uso del edificio.

Finalmente, a partir de los resultados obtenidos en las fases anteriores, se han formulado conclusiones estratégicas orientadas a extraer aprendizajes relevantes para el desarrollo del proyecto y para la toma de decisiones en las siguientes etapas del proceso participativo.

## **5.2. Lectura descriptiva de los datos.**

### **5.2.1. Metodología de análisis de la encuesta**

La primera fase del análisis consiste en una lectura descriptiva de los resultados de la encuesta, con el objetivo de identificar las principales tendencias que emergen de las respuestas recogidas.

Para ello se han analizado las preguntas cerradas del cuestionario observando la distribución de respuestas en cada una de las categorías propuestas (muy en desacuerdo, en desacuerdo, neutro/a, de acuerdo y muy de acuerdo). A partir de esta distribución se han calculado tres indicadores principales:

- Nivel de apoyo total, obtenido mediante la suma de las respuestas “de acuerdo” y “muy de acuerdo”.
- Nivel de rechazo total, resultado de agrupar las respuestas “muy en desacuerdo” y “en desacuerdo”.
- Peso de las posiciones neutrales, correspondiente a las respuestas “neutro/a”.

Este procedimiento permite identificar con mayor claridad qué propuestas generan mayores niveles de consenso, cuáles presentan opiniones más divididas y en qué casos se observa un mayor grado de indefinición o neutralidad entre las personas participantes.

Paralelamente, las respuestas abiertas incluidas en el cuestionario se han analizado mediante un proceso de clasificación temática, agrupando las aportaciones similares en diferentes categorías de sentido. Este análisis cualitativo permite complementar los datos cuantitativos incorporando ideas, matices y propuestas expresadas directamente por las personas participantes.

La combinación de ambos enfoques permite construir una lectura general de los resultados, que constituye la base para las siguientes fases del análisis.

## 5.2.2. Resultados de la primera fase del análisis: radiografía general del proceso

En primer lugar, los resultados muestran que la propuesta de implantar una tienda en la planta baja del Horno Cooperativo concentra los niveles de consenso más elevados entre las personas participantes. En particular, la venta de productos básicos, alimentos frescos y productos como huevos o lácteos alcanza niveles de apoyo superiores al 85 %, situándose entre las opciones con mayor respaldo ciudadano. Asimismo, la venta de producto local y la presencia de panadería o repostería también obtienen porcentajes elevados de aceptación.

Estos resultados sugieren que la ciudadanía imagina la posible tienda principalmente como un servicio de abastecimiento cotidiano para el municipio, orientado a cubrir necesidades básicas de alimentación y productos de uso diario. En este sentido, el horno aparece asociado a la idea de un comercio de proximidad que combine productos de consumo habitual con alimentos vinculados a la tradición y a la producción local.

En relación con la posible actividad de hostelería en la planta baja, el apoyo es más moderado y presenta una mayor diversidad de opiniones. La propuesta que obtiene mayor respaldo es la de desarrollar actividades alimentarias vinculadas directamente al horno (como asados o repostería), seguida por la opción de cafetería. Por el contrario, las propuestas de restaurante, restaurante con menú del día o restaurante temático presentan niveles de apoyo significativamente menores y mayores porcentajes de rechazo o neutralidad.

Este patrón de respuestas sugiere que, en caso de desarrollarse una actividad hostelera en el edificio, la ciudadanía parece inclinarse por formatos más vinculados a la identidad alimentaria del horno o a servicios de pequeña escala, frente a modelos de restauración convencional.

En cuanto a los servicios complementarios de la planta baja, los resultados muestran un mayor respaldo a aquellas propuestas relacionadas con la logística del abastecimiento y la producción alimentaria. En particular, destacan el reparto a domicilio de la compra, el punto de recogida de pedidos online y la creación de un obrador para procesar productos. Por el contrario, actividades de carácter más puntual o experiencial, como talleres de cocina, catas de productos o reparto de comida preparada, presentan niveles de apoyo más moderados y mayores porcentajes de posiciones neutrales.

Por otro lado, el análisis de los usos potenciales de la planta primera revela una preferencia clara por funciones de carácter comunitario y cultural. Las propuestas que obtienen mayor respaldo son la creación de un espacio para asociaciones y colectivos y un espacio polivalente destinado a actividades culturales, formativas o sociales. En cambio, opciones como gimnasio, trastoteka o determinados usos deportivos presentan niveles de apoyo más reducidos y mayores porcentajes de rechazo.

En lo relativo a los modelos de gestión, los resultados muestran una preferencia mayoritaria por fórmulas de gestión privada mediante concesión para las actividades de carácter económico, como la tienda o la hostelería. Sin embargo, en el caso de los usos de la primera planta, la opción más respaldada es la gestión municipal directa, lo que sugiere que la ciudadanía percibe estos espacios principalmente como equipamientos de carácter social o comunitario.

Por último, la encuesta también exploró el grado de implicación directa de la ciudadanía en el proyecto. En este sentido, la mayoría de las personas participantes indica no estar interesada en gestionar el horno como autónomo o empresa, aunque una parte significativa señala que todavía no tiene una posición definida sobre su posible implicación. Entre las formas de apoyo potencial al proyecto destacan la participación en un grupo de consumo o a través de asociaciones.

### 5. 2.3. Síntesis.

En conjunto, la lectura descriptiva de los resultados permite identificar algunas tendencias generales que atraviesan el conjunto de la encuesta.

1. En primer lugar, existe un consenso amplio en torno a la implantación de una tienda de proximidad orientada al abastecimiento cotidiano, basada principalmente en productos básicos de alimentación y productos locales.
2. En segundo lugar, la posible actividad hostelera se percibe de forma más favorable cuando mantiene una relación directa con la identidad histórica y alimentaria del horno, frente a fórmulas de restauración convencional.
3. En tercer lugar, los servicios complementarios mejor valorados son aquellos que refuerzan el papel del edificio como infraestructura de proximidad vinculada al abastecimiento, la logística y la producción alimentaria.
4. Finalmente, la planta superior del edificio se imagina principalmente como un espacio comunitario, cultural y asociativo, mientras que las actividades económicas se vinculan preferentemente a modelos de gestión profesionalizados mediante concesión.

Estas tendencias configuran una primera radiografía general de las expectativas ciudadanas sobre el futuro del Horno Cooperativo, que servirá como base para las siguientes fases del análisis.

## 5.3. Identificación de patrones transversales

### 5.3.1. Metodología de la identificación de patrones transversales.

La segunda fase del análisis se centra en la identificación de patrones transversales presentes en el conjunto de la encuesta.

En esta etapa del análisis no se examinan las preguntas de forma aislada, sino que se busca identificar tendencias recurrentes que atraviesan distintos apartados del cuestionario, observando cómo se relacionan entre sí los resultados obtenidos en los diferentes bloques de la encuesta. Para ello se han analizado de forma conjunta las respuestas relativas a los posibles usos de la planta baja, los servicios complementarios, los usos de la planta primera, los modelos de gestión y las aportaciones recogidas en las preguntas abiertas.

Este enfoque permite detectar marcos de sentido compartidos en las respuestas de la ciudadanía, es decir, formas relativamente coherentes de imaginar el papel que podría

desempeñar el Horno Cooperativo dentro del municipio. A diferencia de la fase anterior, centrada en la descripción de cada pregunta, este nivel de análisis permite identificar lógicas más amplias que atraviesan distintas respuestas y que ayudan a interpretar el conjunto de la encuesta.

### **5.3.2. Resultados del análisis de patrones transversales.**

El análisis del conjunto de la encuesta permite identificar cinco patrones principales que estructuran las expectativas ciudadanas sobre el futuro del edificio.

#### **El Horno como una infraestructura de abastecimiento local.**

El primero de ellos se refiere a la percepción del horno como una infraestructura de abastecimiento local. Este patrón aparece con claridad en las respuestas relacionadas con la posible implantación de una tienda en la planta baja, donde los niveles de apoyo más elevados se concentran en la venta de productos básicos de alimentación, alimentos frescos, huevos, lácteos y producto local. Asimismo, en el apartado de servicios complementarios destacan propuestas como el reparto a domicilio de la compra, el punto de recogida de pedidos online o la creación de un obrador para procesar alimentos. En conjunto, estos resultados sugieren que una parte significativa de la ciudadanía imagina el edificio como un espacio vinculado al abastecimiento cotidiano del municipio y al refuerzo de los circuitos de producción y distribución alimentaria de proximidad.

#### **La importancia de la tradición alimentaria asociada al horno.**

Un segundo patrón transversal está relacionado con la importancia de la tradición alimentaria asociada al horno. En el apartado dedicado a los posibles usos de hostelería, la propuesta que obtiene mayor respaldo es la de desarrollar actividades alimentarias vinculadas directamente al horno, como la elaboración de asados o repostería. Al mismo tiempo, las propuestas de restauración convencional (restaurante, restaurante con menú del día o restaurante temático) presentan niveles de apoyo más reducidos y mayores porcentajes de rechazo o neutralidad. Este resultado sugiere que las personas participantes valoran especialmente aquellas actividades que mantienen una continuidad con la historia y la identidad del edificio.

#### **El edificio como un equipamiento comunitario.**

El tercer patrón identificado se refiere a la percepción del edificio como un equipamiento comunitario. En el caso de la planta primera, las opciones mejor valoradas son aquellas que plantean la creación de espacios para asociaciones, colectivos o actividades culturales y formativas. Estas propuestas obtienen los niveles de apoyo más elevados dentro de este bloque de la encuesta, lo que indica que la ciudadanía tiende a imaginar esta parte del edificio como un espacio de encuentro y dinamización social para el municipio.

#### **Modelo de gestión público-privado.**

El cuarto patrón está relacionado con las preferencias sobre los modelos de gestión. Los resultados muestran que las actividades de carácter económico, como la tienda o la posible hostelería, se asocian mayoritariamente a modelos de gestión privada mediante concesión a una persona autónoma o empresa. En cambio, en el caso de los usos comunitarios de la planta primera, la opción que obtiene mayor respaldo es la gestión municipal directa. Este contraste sugiere

que la ciudadanía distingue entre las actividades orientadas a la viabilidad económica del proyecto y aquellas vinculadas a funciones sociales o comunitarias del edificio.

#### **Expectativa positiva a participar.**

Por último, el análisis de la encuesta permite identificar un patrón relacionado con el nivel de implicación social en el proyecto. Aunque las respuestas muestran un amplio interés por el futuro del horno y una valoración positiva de su posible reutilización, la mayoría de las personas participantes indica no estar interesada en gestionar directamente el edificio como autónomo o empresa. Al mismo tiempo, una parte significativa señala que todavía no tiene una posición definida sobre cómo podría implicarse en el proyecto. Este resultado sugiere que existe una expectativa positiva hacia la puesta en marcha de nuevas actividades en el edificio, aunque la disposición a asumir directamente su gestión es muy limitada dentro de la muestra participante.

### **5.3.3. Síntesis del análisis de patrones**

En conjunto, el análisis de los patrones transversales permite identificar una imagen relativamente coherente del papel que la ciudadanía atribuye al futuro Horno Cooperativo.

1. Por un lado, el edificio se percibe como una posible infraestructura de proximidad vinculada al abastecimiento alimentario del municipio, capaz de albergar una tienda de productos básicos y distintos servicios relacionados con la producción y distribución de alimentos.
2. Por otro lado, las actividades que mantienen un vínculo con la tradición alimentaria y la identidad histórica del horno generan mayores niveles de aceptación que aquellas basadas en modelos de restauración más convencionales.
3. Asimismo, la planta superior del edificio se imagina principalmente como un espacio comunitario, cultural y asociativo, destinado a reforzar la vida social del municipio y a acoger actividades colectivas.
4. Finalmente, los resultados sugieren una diferenciación clara entre los usos económicos del edificio, que se asocian preferentemente a modelos de gestión profesionalizados, y los usos comunitarios, que se vinculan con mayor frecuencia a formas de gestión pública o colectiva.

Estos patrones permiten comprender de forma más amplia las expectativas ciudadanas sobre el futuro del edificio y constituyen una base interpretativa para la identificación de las tensiones presentes en el proceso y para la formulación posterior de conclusiones estratégicas.

## 5.4. Identificación de tensiones del proceso.

### 5.4.1. Metodología en la identificación de tensiones.

La tercera fase del análisis se centra en la identificación de tensiones o dilemas presentes en las respuestas de la encuesta.

En este contexto, las tensiones no se interpretan como contradicciones negativas, sino como elementos habituales en los procesos participativos, que reflejan la coexistencia de distintas expectativas, prioridades o formas de imaginar el futuro de un proyecto dentro de una misma comunidad. En muchos casos, estas tensiones ponen de manifiesto la diversidad de funciones que la ciudadanía atribuye a un mismo espacio y ayudan a comprender los equilibrios que deberá gestionar el proyecto en su desarrollo futuro.

Para identificar estas tensiones se han analizado de forma conjunta los resultados obtenidos en los distintos bloques del cuestionario, observando especialmente aquellos casos en los que las respuestas apuntan hacia orientaciones parcialmente diferentes o complementarias. Este análisis permite detectar dilemas recurrentes relacionados con el tipo de usos del edificio, los modelos de gestión o el papel social que podría desempeñar el Horno Cooperativo dentro del municipio.

### 5.4.2. Resultados del análisis de tensiones del proceso

El análisis del conjunto de la encuesta permite identificar varias tensiones relevantes que atraviesan las expectativas ciudadanas sobre el futuro del edificio.

#### **Usos económicos y usos comunitarios del edificio**

Una primera tensión se sitúa entre los usos económicos y los usos comunitarios del edificio. Los resultados muestran que la planta baja se asocia principalmente a actividades vinculadas al abastecimiento cotidiano, como la implantación de una tienda de alimentación o distintos servicios relacionados con la producción y distribución de alimentos. En cambio, en el caso de la planta primera las propuestas mejor valoradas están vinculadas a actividades culturales, sociales o asociativas. Este contraste sugiere que una parte importante de la ciudadanía imagina el edificio como un espacio con funciones diferenciadas, combinando actividades económicas de proximidad con usos comunitarios orientados a la dinamización social del municipio.

#### **Modelos de gestión.**

Una segunda tensión aparece en relación con los modelos de gestión. En las preguntas referidas a la tienda o a la posible actividad hostelera, la opción más respaldada es la gestión privada mediante concesión a una persona autónoma o empresa, lo que refleja una percepción de estas actividades como iniciativas que requieren una gestión profesional y orientada a la viabilidad económica. Sin embargo, en el caso de los usos comunitarios de la planta primera, la opción preferida es la gestión municipal directa, seguida por la gestión comunitaria. Este contraste sugiere la coexistencia de dos expectativas diferentes respecto al papel del edificio: por un lado, como espacio para actividades económicas

gestionadas profesionalmente y, por otro, como equipamiento social vinculado al ámbito público o comunitario.

### **Identidad histórica del horno frente a la incorporación de nuevos usos y servicios.**

Una tercera tensión se relaciona con la preservación de la identidad histórica del horno frente a la incorporación de nuevos usos y servicios. Las propuestas de hostelería que obtienen mayor apoyo son aquellas vinculadas directamente a la tradición alimentaria del edificio, como la elaboración de asados o repostería. Al mismo tiempo, la encuesta recoge propuestas orientadas a incorporar nuevos servicios vinculados al abastecimiento, la logística o el comercio de proximidad. Esta combinación sugiere que la ciudadanía valora mantener el vínculo con la historia y la identidad del horno, pero también reconoce la necesidad de adaptar el espacio a nuevas funciones que respondan a las necesidades actuales del municipio.

### **Implicación social en el proyecto.**

Finalmente, el análisis pone de manifiesto una tensión relacionada con el nivel de implicación social en el proyecto. Aunque las respuestas muestran un interés significativo por el futuro del edificio y una valoración positiva de las posibles actividades que podría albergar, la mayoría de las personas participantes indica no estar interesada en gestionar directamente el horno como autónomo o empresa. Este resultado refleja una cierta distancia entre el apoyo social al proyecto y la disponibilidad para asumir su gestión directa, lo que plantea la necesidad de explorar fórmulas organizativas que permitan garantizar la viabilidad y continuidad de las actividades que puedan desarrollarse en el edificio.

#### **5.4.3. Síntesis de las tensiones identificadas**

En conjunto, el análisis de las tensiones permite comprender mejor la diversidad de expectativas que la ciudadanía proyecta sobre el futuro del Horno Cooperativo.

1. Por un lado, aparece una diferenciación clara entre usos económicos y usos comunitarios, que se distribuyen de forma relativamente natural entre la planta baja y la planta primera del edificio. Por otro lado, las preferencias sobre los modelos de gestión reflejan una distinción entre actividades que requieren una gestión profesional orientada a la viabilidad económica y aquellas que se perciben como equipamientos sociales o comunitarios.
2. Asimismo, el análisis revela la coexistencia de dos orientaciones complementarias respecto al significado del edificio: la voluntad de preservar su identidad histórica vinculada a la tradición alimentaria, y al mismo tiempo la necesidad de incorporar nuevos servicios que respondan a las necesidades actuales del municipio.
3. Finalmente, las respuestas muestran que, aunque existe un interés social significativo por el proyecto, la disposición a asumir directamente su gestión es limitada, lo que sugiere la importancia de diseñar modelos organizativos capaces de articular el apoyo ciudadano con estructuras de gestión estables.

La identificación de estas tensiones permite comprender los principales equilibrios que deberá gestionar el proyecto en su desarrollo futuro y aporta elementos relevantes para la formulación de las conclusiones estratégicas del proceso.

## 5.5. Formulación de conclusiones estratégicas.

### 5.5.1. Metodología de la formulación de conclusiones.

La última fase del análisis consiste en la formulación de conclusiones estratégicas a partir de los resultados obtenidos en las fases anteriores del análisis.

A diferencia de los apartados previos, centrados en la descripción de los resultados, la identificación de patrones y el análisis de tensiones, esta fase tiene como objetivo traducir la información obtenida en orientaciones útiles para la toma de decisiones en el desarrollo del proyecto.

Para ello se han revisado conjuntamente los resultados cuantitativos de la encuesta, las aportaciones cualitativas recogidas en las respuestas abiertas y los patrones y tensiones identificados en las fases anteriores del análisis. Este enfoque permite extraer conclusiones que no se limitan a resumir los datos, sino que buscan interpretar su significado en relación con el futuro uso y gestión del edificio.

En particular, las conclusiones estratégicas se orientan a identificar los usos que concentran mayor consenso ciudadano, reconocer las funciones que la ciudadanía considera prioritarias, señalar aquellos aspectos que requieren mayor reflexión o debate en el proceso participativo y aportar criterios que puedan orientar el diseño futuro del modelo de uso y gestión del Horno Cooperativo.

### 5.5.2. Conclusiones estratégicas del análisis

#### **Amplio consenso respecto a una tienda de proximidad para abastecimiento cotidiano.**

El análisis de la encuesta permite identificar, en primer lugar, un amplio consenso ciudadano en torno a la implantación de una tienda de proximidad orientada al abastecimiento cotidiano del municipio. Los niveles más elevados de apoyo se concentran en la venta de productos básicos de alimentación, alimentos frescos, huevos, lácteos y producto local. Este resultado sugiere que una parte importante de la ciudadanía percibe el edificio como una posible infraestructura de proximidad capaz de reforzar el acceso a bienes de consumo cotidiano dentro del municipio.

#### **Actividad hostelera con vínculo directo con la tradición del horno**

En segundo lugar, los resultados muestran que las propuestas de actividad hostelera generan una aceptación mayor cuando mantienen un vínculo directo con la tradición alimentaria del horno. Las actividades relacionadas con la elaboración de asados, repostería u otros productos vinculados al propio horno concentran mayores niveles de apoyo que las propuestas de restauración convencional. Este patrón indica que la ciudadanía valora especialmente

aquellas iniciativas que preservan la identidad histórica del edificio y refuerzan su carácter singular dentro del municipio.

### **Planta primera como un espacio comunitario y cultural**

En tercer lugar, el análisis revela una expectativa clara de que la planta primera del edificio funcione como un espacio comunitario y cultural. Las opciones mejor valoradas en este apartado se refieren a la creación de espacios para asociaciones, colectivos y actividades culturales o formativas. Este resultado sugiere que la ciudadanía imagina la planta superior como un equipamiento flexible orientado a reforzar la vida social, cultural y asociativa del municipio.

### **Gestión público-privada.**

Asimismo, los resultados muestran una diferenciación clara en las expectativas sobre los modelos de gestión. Las actividades económicas, como la tienda o la hostelería, se asocian mayoritariamente a fórmulas de gestión privada mediante concesión a una persona autónoma o empresa, mientras que los usos comunitarios del edificio se vinculan más frecuentemente a modelos de gestión municipal o colectiva. Esta distinción refleja la percepción de que las actividades económicas requieren una gestión profesional orientada a la viabilidad del servicio, mientras que los usos comunitarios se asocian más directamente al ámbito público o social.

### **Estructuras organizativas que cuenten con apoyo social**

Por último, el análisis de la encuesta pone de manifiesto que, aunque existe un interés social significativo por el futuro del horno y una valoración positiva de su posible reutilización, la disposición a asumir directamente la gestión del proyecto es relativamente limitada entre las personas participantes. Este resultado sugiere que el desarrollo del proyecto requerirá estructuras organizativas capaces de combinar el apoyo social existente con fórmulas de gestión estables y viables.

## **5.5.3. Síntesis.**

En conjunto, las conclusiones del análisis permiten identificar una orientación relativamente clara sobre el posible papel del Horno Cooperativo dentro del municipio.

1. Por un lado, el edificio se percibe como una oportunidad para reforzar los servicios de proximidad vinculados al abastecimiento alimentario, especialmente a través de la implantación de una tienda y de actividades relacionadas con la producción y elaboración de alimentos.
2. Por otro lado, la ciudadanía muestra una preferencia por preservar la identidad histórica y alimentaria del horno, favoreciendo aquellas iniciativas que mantienen un vínculo con su función tradicional.
3. Asimismo, la planta superior del edificio se imagina principalmente como un espacio comunitario, cultural y asociativo, orientado a la dinamización social del municipio y al desarrollo de actividades colectivas.
4. Finalmente, el análisis sugiere la conveniencia de diseñar un modelo de funcionamiento que combine actividades económicas gestionadas de forma profesional con usos comunitarios vinculados al ámbito público o asociativo, de

manera que el edificio pueda cumplir simultáneamente funciones de servicio, dinamización social y puesta en valor del patrimonio local.

De este modo, el análisis de la encuesta se convierte en una herramienta que permite traducir las opiniones recogidas en orientaciones operativas para el proceso participativo y para el diseño futuro del modelo de uso y gestión del Horno Cooperativo.

## 6. Conclusiones.

### 6.1. Conclusiones

El análisis de la encuesta sobre los posibles usos y modelos de gestión del Horno Cooperativo de Cárcar permite identificar una imagen relativamente clara de las expectativas ciudadanas sobre el futuro del edificio, así como algunos de los principales equilibrios que deberá gestionar el proyecto en las siguientes fases del proceso participativo.

En primer lugar, los resultados muestran un consenso amplio en torno a la necesidad de reforzar los servicios de proximidad vinculados al abastecimiento cotidiano del municipio. La propuesta de implantar una tienda en la planta baja, orientada principalmente a la venta de productos básicos de alimentación, alimentos frescos y producto local, concentra los niveles de apoyo más elevados de toda la encuesta. Este resultado sugiere que una parte importante de la ciudadanía percibe el horno como una posible infraestructura capaz de mejorar el acceso a bienes de consumo cotidiano y reforzar los circuitos de economía local.

En segundo lugar, la encuesta revela la importancia de mantener un vínculo entre los nuevos usos del edificio y la tradición alimentaria asociada al horno. Las propuestas que obtienen mayor respaldo en el ámbito de la hostelería son aquellas que mantienen una relación directa con la identidad histórica del espacio, como la elaboración de asados o repostería. Este patrón indica que la ciudadanía valora que la reutilización del edificio no solo responda a necesidades prácticas, sino que también contribuya a preservar su valor simbólico y cultural dentro del municipio.

En tercer lugar, los resultados muestran una preferencia clara por que la planta primera del edificio funcione como un espacio comunitario y cultural, destinado a actividades sociales, formativas o asociativas. Esta orientación refuerza la idea de que el Horno Cooperativo puede desempeñar un papel relevante como equipamiento comunitario capaz de dinamizar la vida social del municipio.

Asimismo, el análisis pone de manifiesto una diferenciación clara entre las funciones económicas y las funciones comunitarias del edificio. Mientras que las actividades vinculadas al comercio o a la hostelería se asocian mayoritariamente a modelos de gestión privada mediante concesión, los usos comunitarios se vinculan más frecuentemente a fórmulas de gestión municipal o colectiva. Esta distinción sugiere que el futuro funcionamiento del edificio podría basarse en un modelo híbrido, capaz de combinar iniciativas económicas viables con espacios orientados a la vida comunitaria.

Por último, los resultados indican que, aunque existe un interés social significativo por el futuro del proyecto, la disponibilidad de personas dispuestas a asumir directamente

la gestión del edificio es limitada dentro de la muestra participante. Este dato pone de relieve la importancia de diseñar un modelo organizativo que permita atraer iniciativas económicas viables y, al mismo tiempo, articular la implicación social en torno al proyecto.

En conjunto, la encuesta ofrece una primera base de conocimiento sobre las expectativas y prioridades de la ciudadanía en relación con el futuro del Horno Cooperativo. Más allá de señalar usos concretos, los resultados apuntan hacia un modelo de edificio que combine servicios de proximidad, actividades vinculadas a la tradición alimentaria y espacios de encuentro comunitario, integrando dimensiones económicas, sociales y culturales.

## 6.2. Ideas fuerza para el proceso.

### **1. Existe un amplio consenso en torno a la necesidad de reforzar los servicios de proximidad en el municipio.**

La propuesta de implantar una tienda orientada al abastecimiento cotidiano concentra los niveles de apoyo más elevados de toda la encuesta. La ciudadanía identifica el edificio como una oportunidad para mejorar el acceso a productos básicos y reforzar la economía local.

### **2. La tradición alimentaria del horno sigue siendo un elemento central en la imaginación colectiva del proyecto.**

Las actividades vinculadas a la elaboración de alimentos (asados, repostería u otros productos asociados al horno) generan mayor aceptación que las fórmulas de restauración convencional. Esto indica que la ciudadanía valora que los nuevos usos mantengan un vínculo con la identidad histórica del edificio.

### **3. La planta primera se percibe principalmente como un espacio comunitario.**

Las opciones con mayor apoyo se refieren a usos culturales, sociales o asociativos, lo que sugiere que la ciudadanía imagina esta parte del edificio como un espacio de encuentro y dinamización de la vida colectiva del municipio.

### **4. La ciudadanía distingue entre las funciones económicas y las funciones comunitarias del edificio.**

Las actividades comerciales se asocian mayoritariamente a modelos de gestión profesional mediante concesión, mientras que los usos comunitarios se vinculan más frecuentemente a formas de gestión municipal o colectiva. Este patrón apunta hacia un posible modelo híbrido de funcionamiento.

### **5. Existe interés social por el proyecto, aunque la disponibilidad para asumir su gestión directa es limitada.**

La mayoría de las personas participantes no contempla gestionar directamente el horno como iniciativa empresarial, lo que sugiere la necesidad de diseñar fórmulas organizativas que combinen el apoyo social con estructuras de gestión viables.

### 6.3. Emerger desde el proceso

Más allá de los resultados concretos de la encuesta, el proceso participativo permite identificar una idea de fondo que atraviesa el conjunto de las respuestas: el futuro del Horno Cooperativo no se define únicamente a través de un modelo de uso cerrado, sino que deberá construirse progresivamente a través del propio proceso de activación del proyecto.

La encuesta muestra que existe una base social favorable a la puesta en marcha del horno, así como una imagen relativamente compartida de las funciones que podría desempeñar dentro del municipio: reforzar los servicios de proximidad, mantener el vínculo con la tradición alimentaria del edificio y generar espacios de encuentro comunitario. Sin embargo, también pone de manifiesto que la activación del proyecto no depende únicamente de la definición de estos usos, sino de la capacidad de articular un proceso que permita hacerlos viables en el tiempo.

En este sentido, el futuro del Horno Cooperativo parece situarse menos en una decisión única sobre su modelo final y más en la capacidad de construir progresivamente el proyecto, explorando distintas combinaciones de usos, actores y formas de gestión. La propia diversidad de expectativas recogidas en la encuesta sugiere que el edificio puede funcionar como un espacio híbrido donde convivan actividades económicas, iniciativas comunitarias y servicios de proximidad para el municipio.

Para que esta posibilidad pueda materializarse, el desarrollo del proyecto requerirá probablemente una articulación entre distintos niveles de implicación. Por un lado, el papel de la administración local será clave para impulsar el proceso, facilitar las condiciones de uso del espacio y acompañar su puesta en marcha. Por otro lado, la viabilidad de determinadas actividades económicas dependerá de la participación de iniciativas privadas o profesionales capaces de desarrollar servicios estables. Al mismo tiempo, el carácter comunitario del edificio abre la puerta a la implicación de asociaciones, colectivos y vecindario en la dinamización social y cultural del espacio.

Desde esta perspectiva, el Horno Cooperativo puede entenderse no solo como un edificio a rehabilitar o un conjunto de usos a definir, sino como un proyecto colectivo en construcción, cuyo desarrollo dependerá de la capacidad de articular colaboración entre lo público, lo privado y lo comunitario.

En definitiva, más que un resultado cerrado, el proceso participativo apunta hacia una oportunidad: la posibilidad de construir el futuro del Horno Cooperativo a través de un proceso compartido, capaz de activar el edificio como un espacio vivo al servicio del municipio y de su vida comunitaria.